



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 57

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 19 ianuarie 2018

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 649 din 17 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 21 alin. (6) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	2–6
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.667/2017. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 32 de unități administrativ-teritoriale din județul Maramureș .....	7–39
3. — Ordin al ministrului pentru românii de pretutindeni pentru aprobarea Ghidului beneficiarului — 2018 ....	40–47

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 649

din 17 octombrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 21 alin. (6) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 raportat la art. 21 alin. (6) și art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Edgardo Diego Cohen, Valeria Alejandra Cohen și Mercedes Silvia Cohen în Dosarul nr. 9.419/3/2008 (2.185/2016) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.827D/2017.

2. La apelul nominal, răspund autorii excepției, prin doamna avocat Monica Livescu, din Baroul Vâlcea, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 2.216D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) și art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Cristina-Alexandra Gheorghiu în Dosarul nr. 32.183/3/2010\* al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.216D/2017.

4. La apelul nominal, răspunde autoarea excepției, prin doamna avocat Monica Livescu, din Baroul Vâlcea, cu delegație depusă la dosar, precum și partea Compania Națională Poșta Română, prin domnul consilier juridic Dan Slottea, cu împuternicire depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele anterior menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 2.216D/2017 la Dosarul nr. 1.827D/2017. Părțile prezente și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind

organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.216D/2017 la Dosarul nr. 1.827D/2017, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantei autorilor excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată, în esență, că, deși Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate invocate, în prezenta cauză, premisele de la care trebuie să pornească analiza acesteia sunt diferite. Astfel, arată că, în cauzele prezente, excepția a fost invocată în acțiuni introduse pe rolul instanțelor judecătorești în 2008, în vreme ce, în cazul deciziilor anterioare pronunțate de Curte, spre exemplu Deciziile nr. 367 din 2 iunie 2016 și nr. 588 din 13 septembrie 2016, acțiunile au fost introduse ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Se mai arată că și argumentele folosite în susținerea prezentei excepții de neconstituționalitate sunt diferite de cele din deciziile anterioare, respectiv raportarea criticii de neconstituționalitate se face, în prezenta cauză, și la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și art. 124 alin. (1) și (3) privind înfăptuirea justiției și independența judecătorilor, din perspectiva intervenției legiuitorului, în cauze *pendinte*, în care chiar statul este parte. De asemenea, în prezenta cauză sunt invocate și prevederile art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, raportat la art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* cuprins în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Se solicită Curții Constituționale pronunțarea unei decizii de interpretare a legii, în conformitate cu Constituția, în acord cu jurisprudența anterioară a Curții, invocând în acest sens Decizia nr. 1.092 din 18 decembrie 2012. De asemenea, se solicită Curții să se pronunțe asupra „marjei de apreciere a statului” în acord cu cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în Hotărârea din 12 octombrie 2010, pronunțată în *Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României* și să analizeze în ce măsură această marjă de apreciere încalcă drepturi fundamentale ale cetățeanului.

7. Reprezentantul părții Compania Națională Poșta Română solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că prevederile legale criticate nu încalcă principiul neretroactivității legii civile, dat fiind faptul că este vorba de un litigiu în derulare.

8. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 600 din 20 septembrie 2016. De asemenea, invocă Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 29 aprilie 2014, pronunțată în *Cauza Preda și alții împotriva României*.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin încheierile din 6 aprilie 2017 și 22 mai 2017, pronunțate în dosarele nr. 9.419/3/2008 (2.185/2016) și nr. 32.183/3/2010\*, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și, respectiv, Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 raportat la art. 21 alin. (6) și art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) și art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 165/2013.** Excepția a fost ridicată de Edgardo Diego Cohen, Valeria Alejandra Cohen și Mercedes Silvia Cohen și de Cristina-Alexandra Gheorghiu, în cauze având ca obiect soluționarea unor acțiuni privind emiterea dispoziției de restituire a unor imobile și, respectiv, a titlului de despăgubire, pentru părțile dintr-un imobil care nu pot fi restituite în natură, în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că prevederile art. 4 teza a doua raportate la art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii civile, precum și dispozițiile art. 78 din Constituție referitoare la intrarea în vigoare a legii, deoarece se aplică unor raporturi juridice civile născute sub imperiul Legii nr. 10/2001. Însă, potrivit principiului neretroactivității, legea nouă este aplicabilă situațiilor ce se vor constitui, modifica sau stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice intervenite după abrogarea legii vechi. Prin urmare, aplicarea prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 unui litigiu în curs, început anterior intrării în vigoare a dispoziției legale criticate, echivalează cu o aplicare retroactivă a legii noi, de natură a vătăma drepturile autorilor excepției de neconstituționalitate. Se arată, în acest sens, că, prin aplicarea prevederilor legale criticate, în vederea stabilirii măsurilor compensatorii, evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, iar nu prin raportare la standardele internaționale de evaluare a valorii de piață a imobilelor, potrivit prevederilor Legii nr. 10/2001, în vigoare la data introducerii acțiunii. Ca atare, este negat un drept recunoscut anterior intrării în vigoare a legii noi, de a primi o despăgubire justă, în raport de prețul de circulație al imobilului.

11. De asemenea, se arată că aplicarea prevederilor art. 4 teza a doua raportate la art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 și litigiilor aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii încalcă principiul constituțional al securității juridice, prin încălcarea principiului general de drept *tempus regit actum*, potrivit căruia actele și faptele juridice se supun legii aplicabile la data la care s-au născut. Astfel, se arată că legea ulterioară nu poate atinge dreptul născut sub imperiul legii anterioare, deoarece ar însemna ca legea nouă să fie aplicată retroactiv, contrar prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție. Invocă, în acest sens, și jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 1 aprilie 2008, pronunțată în Cauza *Gigli Costruzioni — S.R.L. împotriva Italiei*.

12. În același sens, în legătură cu invocarea încălcării dispozițiilor art. 11 din Constituție, referitoare la dreptul internațional și dreptul intern, se invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, prin care s-a statuat că principiul securității juridice implică neretroactivitatea actelor juridice, consecință directă a respectării principiului legalității.

13. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție referitoare la principiul egalității în drepturi, se arată că, prin aplicarea prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 și litigiilor în curs, autorii excepției sunt puși într-o poziție de inegalitate în drepturi față de persoanele aflate în aceeași situație juridică, dar care au primit despăgubiri înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013. Mai mult, se arată că inechitatea este cu atât mai evidentă cu cât este vorba de o culpă a autorităților statului, în contextul refuzului emiterii dispoziției de restituire a imobilului, pe de o parte, precum și a unei durate mari a procesului de restituire, pe de altă parte. În același mod este încălcat și dreptul la nediscriminare consacrat de art. 14 din Convenția europeană.

14. Se mai susține că prevederile art. 4 teza a doua raportate la art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 contravin dreptului constituțional și convențional la un proces echitabil, din perspectiva respectării principiului legalității, prin stabilirea unei despăgubiri în funcție de grila notarială existentă la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. În acest sens, se arată că aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 conduce la modificarea unui aspect important al dreptului dedus judecătii, respectiv cuantumul unei despăgubiri datorate de o autoritate publică, ceea ce contravine jurisprudenței în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, concretizată în hotărârile din 20 februarie 2003, 27 martie 2003 sau 27 mai 2003, pronunțate în cauzele *Forrer-Niendenthal împotriva Germaniei*, *Satka și alții împotriva Greciei* și *Crișan împotriva României*, prin care instanța europeană a evidențiat pericolele inerente în folosirea legislației cu efect retroactiv, care poate influența soluționarea judiciară a unui litigiu în care statul este parte. De asemenea, este invocată jurisprudența instanței europene de contencios al drepturilor omului referitoare la aspecte legate de aplicarea imediată a unei legi noi, atât în litigiile în care statul este parte, cât și în alte categorii de litigii, referitoare la respectarea principiului egalității armelor, prin evitarea intervențiilor legislative, de natură a influența desfășurarea procesului.

15. De asemenea, pentru aceleași motive, prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 contravin dispozițiilor convenționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, din perspectiva caracterului accesibil și previzibil al unei legi, condiție ce nu este îndeplinită de textul de lege criticat, dat fiind faptul că aplicarea legii noi unui proces în curs lipsește de eficiență juridică legea aplicabilă litigiului la data sesizării instanței de judecată. În acest mod sunt încălcate și prevederile art. 124 alin. (1) și (3) din Constituție, referitoare la înfăptuirea justiției și independența judecătorilor.

16. În ceea ce privește încălcarea dreptului constituțional și convențional de proprietate privată, se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului prin care s-a statuat că o legislație care prevede restituirea totală sau parțială a bunurilor confiscate într-un regim anterior generează un nou drept de proprietate, apărut de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, concretizată în hotărârile din 12 octombrie 2010 și din 28 septembrie 2004, pronunțate în cauzele *Maria Atanasiu și alții împotriva României* și *Kopecký împotriva Slovaciei*. De

asemenea, invocă jurisprudența constantă a Curții europene cu privire la noțiunea de „bun”, ce intră sub incidența protecției convenționale a proprietății. Mai mult, nu sunt întrunite condițiile reglementate de art. 53 din Constituție în care poate interveni restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

17. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Invocă, în acest sens, statuări ale Curții Constituționale cu privire la critici de neconstituționalitate similare celor invocate în prezenta cauză.

18. **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Invocă, în acest sens, statuări ale Curții Constituționale cu privire la critici de neconstituționalitate similare celor invocate în prezenta cauză.

19. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

20. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocă cele statuate în acest sens prin deciziile Curții Constituționale nr. 202 din 18 aprilie 2013 și nr. 269 din 7 mai 2014.

21. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând cele statuate în sensul respingerii unor critici de neconstituționalitate similare, prin deciziile nr. 720 din 1 iunie 2010, nr. 269 din 7 mai 2014 și nr. 20 din 21 ianuarie 2015.

22. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierilor de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 4 raportat la art. 21 alin. (6) și art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, și, respectiv, art. 21 alin. (6) și art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 165/2013.

25. În vederea stabilirii obiectului excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că litigiile în cadrul cărora a fost ridicată aceasta au fost generate de lipsa unui răspuns din partea entității investite cu soluționarea notificării formulate de autorii excepției, în temeiul Legii nr. 10/2001, iar instanțele de judecată au fost sesizate cu soluționarea acțiunilor la data de 5 martie 2008, și, respectiv, 1 iulie 2010, așadar înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013. Prin urmare, situațiile din cauzele deduse soluționării instanțelor de judecată se

încadrează în ipoteza normativă a prevederilor art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013, potrivit căreia prevederile legii menționate se aplică cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii. Prin urmare, astfel cum rezultă și din motivarea excepției, reținem că obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013, prin raportare la art. 21 alin. (6) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013.

26. În ceea ce privește prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că, ulterior sesizării sale, prin încheierile din 6 aprilie 2017 și, respectiv, 22 mai 2017, aceste prevederi legale au fost modificate prin art. I pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 26 mai 2017. Având în vedere că soluția legislativă este, în esență, aceeași cu cea existentă înaintea modificării, Curtea urmează a se pronunța asupra constituționalității prevederilor noii reglementări, astfel cum acestea au fost preluate din redactarea anterioară a art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013. Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 4 teza a doua: „*Dispozițiile prezentei legi se aplică (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor (...) la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”

— Art. 21 alin. (6): „*(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, [...], și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.*”

— Art. 50 lit. b): „*La data intrării în vigoare a prezentei legi: [...] b) orice dispoziție referitoare la evaluarea imobilelor potrivit standardelor internaționale de evaluare și la măsura reparatorie a compensării cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent, prevăzute în Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.*”

27. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul securității juridice, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 53 — *Restrangerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 78 — *Intrarea în vigoare a legii* și art. 124 alin. (1) și (3) referitoare la înfăptuirea justiției și independența judecătorilor. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 14 — *Interzicerea discriminării* cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

28. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorii acesteia invocă neconstituționalitatea

prevederilor art. 4 teza a doua raportate la art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, privind evaluarea imobilului prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a acestui act normativ, și prin raportare la art. 50 lit. b) din același act normativ, prin care se abrogă, de la data intrării în vigoare a legii, orice dispoziție referitoare la evaluarea imobilelor potrivit standardelor internaționale de evaluare, arătând, în esență, că aplicarea dispozițiilor Legii nr. 165/2013, în cazul unor litigii începute înainte de intrarea în vigoare a acesteia, cu consecința modificării modalității de acordare a măsurilor compensatorii pentru imobilele preluate abuziv, încalcă principiul securității juridice, principiile neretroactivității legii civile, egalității în drepturi și nediscriminării, dreptul la un proces echitabil, dreptul de acces liber la justiție, dreptul de proprietate privată și independența justiției.

29. Analizând motivarea excepției, Curtea reține că, în privința constituționalității dispozițiilor din Legea nr. 165/2013, care instituie, pentru evaluarea imobilului ce constituie obiectul deciziei de compensare, metoda aplicării grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a legii, are o bogată jurisprudență, care își menține valabilitatea și în cauza prezentă. Astfel, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, Curtea Constituțională s-a pronunțat și asupra prevederilor art. 4 teza a doua raportate la art. 21 alin. (6) și art. 50 lit. b) teza întâi din Legea nr. 165/2013, analizând argumente de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta cauză. Prin decizia menționată, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, cu motivarea că prevederile legale criticate constituie modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, așa cum rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 165/2013. În acest sens, în acord cu cele reținute în jurisprudența sa, reprezentată de Decizia nr. 188 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 484 din 30 iunie 2014, Curtea a statuat că Legea nr. 165/2013 a fost adoptată de legiuitor ca urmare a pronunțării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010 în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, prin care, la paragraful 232, a fost reținută în sarcina statului român obligația implementării unor proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și obligația adoptării unor reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Prin aceeași decizie, Curtea a mai reținut, de asemenea, că, prin hotărârea-pilot menționată, a fost lăsată însă statului român o largă marjă de apreciere în privința mijloacelor prin care să îndeplinească obligațiile juridice impuse și să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale sau să reglementeze raporturile de proprietate avute în vedere. Invocând jurisprudența sa anterioară în legătură cu procedura specială de acordare a despăgubirilor pentru imobilele preluate în mod abuziv, Curtea a mai reținut că modul de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului, iar prevederile de lege criticate sunt în acord cu cele ale art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

30. Tot astfel, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat — având în vedere marja de

apreciere a statului român și garanțiile instituite prin Legea nr. 165/2013, și anume regulile de procedură clare și previzibile, însoțite de termene constrângătoare și de un control judecătoresc efectiv — că legea menționată oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru remedierea criticilor referitoare la atingerile aduse dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, rezultate în urma aplicării legilor de restituire (paragraful 129). În aceeași cauză, instanța de contencios al drepturilor omului a statuat, de asemenea, (paragraful 128), că măsurile de amenajare a plății creanțelor datorate de stat în virtutea deciziilor judecătorești definitive, cum ar fi eşalonarea plății acestora, măsuri luate pentru apărarea echilibrului bugetar între cheltuielile și încasările publice, urmăreau un scop de utilitate publică și realizarea unui just echilibru între diferitele interese aflate în joc, prin respectarea mecanismului existent și prin grija pe care autoritățile au demonstrat-o în executarea acestuia (a se vedea, în acest sens, de exemplu, și Decizia nr. 174 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 16 mai 2016).

31. Mai mult, așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 618 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 28 ianuarie 2015, paragrafele 23 și 24, prin Legea nr. 165/2013, legiuitorul a urmărit să introducă un sistem unitar și previzibil de evaluare a imobilelor, astfel încât atât imobilele din Fondul național al terenurilor agricole și al altor imobile, cât și imobilele ce fac obiectul cererilor de restituire nesoluționate să fie evaluate prin raportare la același sistem, respectiv prin aplicarea grilei notariale de la momentul intrării în vigoare a noii legi. Prin introducerea acestui nou sistem de calcul, este posibil ca valoarea despăgubirilor acordate, sub formă de puncte, să fie inferioară celei rezultate prin aplicarea legislației anterioare în materie — Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 și Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente — referitoare la stabilirea valorii de piață a imobilului de la data notificării, prin aplicarea standardelor internaționale de evaluare. Însă, așa cum s-a arătat prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, anterior citată, legiuitorul dispune de o largă marjă de apreciere în determinarea celor mai potrivite modalități prin care sunt acordate despăgubirile convenite în urma abuzurilor din regimul comunist, având obligația ca măsurile adoptate să respecte principiul proporționalității, așadar, să fie adecvate, rezonabile și să asigure un just echilibru între interesul individual și cel general, al societății. Astfel, dacă printre exemplele oferite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cuprinsul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, care să conducă la eficientizarea mecanismului intern de restituire a proprietăților, se numără și plafonarea despăgubirilor (paragraful 235), statul român a optat, în cadrul marjei de apreciere de care dispune, să acorde integral despăgubiri, modificând însă doar sistemul de referință al evaluării. Or, dacă această modificare legislativă generează, în concret, o diminuare a valorii totale a despăgubirilor obținute de către persoanele îndreptățite, aceasta este o măsură proporțională cu scopul legitim urmărit (constând în menținerea echilibrului bugetar), putând avea, sub aspectul consecințelor produse, valențele unei plafonări. Prin decizia menționată, Curtea a subliniat că această măsură nu este de natură să afecteze dreptul de proprietate în substanța sa, deoarece nu îi pune în

pericol existența și efectele juridice, ci doar intervine asupra cuantumului bănesc obținut prin valorificarea dreptului de proprietate, în limitele permise de art. 44 din Constituție.

32. De asemenea, prin Decizia nr. 180 din 1 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 24 iunie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013, cu motivarea că este firesc ca obligația emiterii titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 să fie executată în condițiile noii legi, aceasta fiind tocmai expresia concretă a principiului *tempus regit actum* și a principiului aplicării imediate a legii noi. Așadar, aplicarea imediată a legii noi în domeniul propriu de activitate cu privire la situațiile pendinte nu aduce atingere principiului neretroactivității. Curtea a statuat în mod constant că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 294 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, și Decizia nr. 458 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2004).

33. De asemenea, prin Decizia nr. 613 din 4 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 20 ianuarie 2017, Curtea a constatat că nu poate fi vorba de retroactivitatea Legii nr. 165/2013, din moment ce situația juridică se află în curs de constituire, în sensul de a fi stabilit în concret cuantumul despăgubirilor cuvenite în temeiul legilor reparatorii. Astfel, s-a reținut în decizia menționată, este firesc ca modalitatea de calcul să fie cea prevăzută de actul normativ în vigoare la momentul efectuării acestei operațiuni, iar nu prin

raportare la dispoziții legale abrogate, așa cum sunt cele din Legea nr. 247/2005, care, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, guvernau modalitatea de stabilire a despăgubirilor cuvenite.

34. În ceea ce privește susținerile referitoare la inegalitatea în drepturi a unor persoane aflate în aceeași situație juridică, dar care au primit despăgubiri înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, în jurisprudența sa, de exemplu Decizia nr. 714 din 9 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 5 februarie 2015, paragraful 22, Curtea a statuat că, dacă, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor interese, ca defavorabile, acest fapt nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective. Mai mult, în jurisprudența sa, Curtea a arătat că respectarea principiului egalității în drepturi, stabilit prin prevederile art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică, în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 764 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 9 martie 2015).

35. Prin urmare, având în vedere că cele reținute prin deciziile la care s-a făcut mai sus referire își mențin valabilitatea, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

36. Pentru aceleași considerente, în prezenta cauză nu pot fi reținute nici susținerile referitoare la încălcarea dispozițiilor cuprinse în art. 11 și art. 20 din Constituție, precum și ale art. 78 și art. 124 alin. (1) și (3) din Legea fundamentală. De asemenea, nefiind constatată nicio încălcare a drepturilor fundamentale, prevederile art. 53 din Constituție nu sunt incidente în cauză.

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Edgardo Diego Cohen, Valeria Alejandra Cohen și Mercedes Silvia Cohen în Dosarul nr. 9.419/3/2008 (2.185/2016) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și, respectiv, de Cristina-Alexandra Gheorghiu în Dosarul nr. 32.183/3/2010\* al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și constată că dispozițiile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013, prin raportare la art. 21 alin. (6) și art. 50 lit. b) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 octombrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina-Loredana Gulie**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

## ORDIN

### privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 32 de unități administrativ-teritoriale din județul Maramureș

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 32 de unități administrativ-teritoriale din județul Maramureș, după cum urmează:

- a) unitatea administrativ-teritorială Ardușat — sectoarele cadastrale nr. 3, 6, 7, 8, 9, 11, 12 și 24;
- b) unitatea administrativ-teritorială Ariniș — sectoarele cadastrale nr. 54, 55, 57, 58 și 63;
- c) unitatea administrativ-teritorială Asuaju de Sus — sectorul cadastral nr. 54;
- d) unitatea administrativ-teritorială Băsești — sectoarele cadastrale nr. 23 și 75;
- e) unitatea administrativ-teritorială Bârsana — sectoarele cadastrale nr. 25, 28, 29, 30, 31 și 36;
- f) unitatea administrativ-teritorială Bicz — sectorul cadastral nr. 47;
- g) unitatea administrativ-teritorială Bogdan Vodă — sectoarele cadastrale nr. 16, 19 și 38;
- h) unitatea administrativ-teritorială Budești — sectoarele cadastrale nr. 21 și 31;
- i) unitatea administrativ-teritorială Cicârlău — sectoarele cadastrale nr. 66, 68, 75 și 76;
- j) unitatea administrativ-teritorială Câmpulung la Tisa — sectoarele cadastrale nr. 4, 7 și 8;
- k) unitatea administrativ-teritorială Coltău — sectorul cadastral nr. 9;
- l) unitatea administrativ-teritorială Copalnic-Mănăștur — sectoarele cadastrale nr. 132 și 136;
- m) unitatea administrativ-teritorială Coroieni — sectoarele cadastrale nr. 35, 36, 41, 122, 139, 141 și 150;
- n) unitatea administrativ-teritorială Gârdani — sectoarele cadastrale nr. 19, 20, 22, 25, 26, 27, 28, 29 și 30;
- o) unitatea administrativ-teritorială Groși — sectoarele cadastrale nr. 52 și 54;
- p) unitatea administrativ-teritorială Groșii Țibleșului — sectorul cadastral nr. 24;
- q) unitatea administrativ-teritorială Lăpuș — sectoarele cadastrale nr. 15, 19, 20, 60 și 61;

- r) unitatea administrativ-teritorială Mireșu Mare — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 4, 10, 11, 12, 17, 31, 32, 33, 34, 44, 60, 61, 62, 63, 67, 106, 117, 118, 119, 121, 122, 123, 125, 126, 135, 136, 137, 147, 155, 156, 158, 159, 160, 161, 173, 181 și 182;
- s) unitatea administrativ-teritorială Oncești — sectoarele cadastrale nr. 14, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 26, 27, 30, 32, 36, 37, 38 și 39;
- ș) unitatea administrativ-teritorială Poienile de sub Munte — sectoarele cadastrale nr. 55 și 61;
- t) unitatea administrativ-teritorială Remetea Chioarului — sectoarele cadastrale nr. 40, 66, 67 și 70;
- ț) unitatea administrativ-teritorială Rona de Sus — sectoarele cadastrale nr. 1, 7, 8, 9, 16, 22 și 30;
- u) unitatea administrativ-teritorială Rozavlea — sectoarele cadastrale nr. 1, 3, 27, 28, 29 și 30;
- v) unitatea administrativ-teritorială Ruscova — sectoarele cadastrale nr. 34, 35, 42 și 43;
- w) unitatea administrativ-teritorială Seini — sectoarele cadastrale nr. 5, 19 și 62;
- x) unitatea administrativ-teritorială Șieu — sectoarele cadastrale nr. 1, 2 și 3;
- y) unitatea administrativ-teritorială Șomcuta Mare — sectoarele cadastrale nr. 6, 10 și 68;
- z) unitatea administrativ-teritorială Strâmtura — sectoarele cadastrale nr. 29, 37 și 41;
- aa) unitatea administrativ-teritorială Târgu Lăpuș — sectoarele cadastrale nr. 25 și 95;
- bb) unitatea administrativ-teritorială Ulmeni — sectoarele cadastrale nr. 62 și 64;
- cc) unitatea administrativ-teritorială Vadu Izei — sectoarele cadastrale nr. 42 și 48;
- dd) unitatea administrativ-teritorială Valea Chioarului — sectoarele cadastrale nr. 19, 33, 35, 68 și 95.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 1—32 la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—32\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

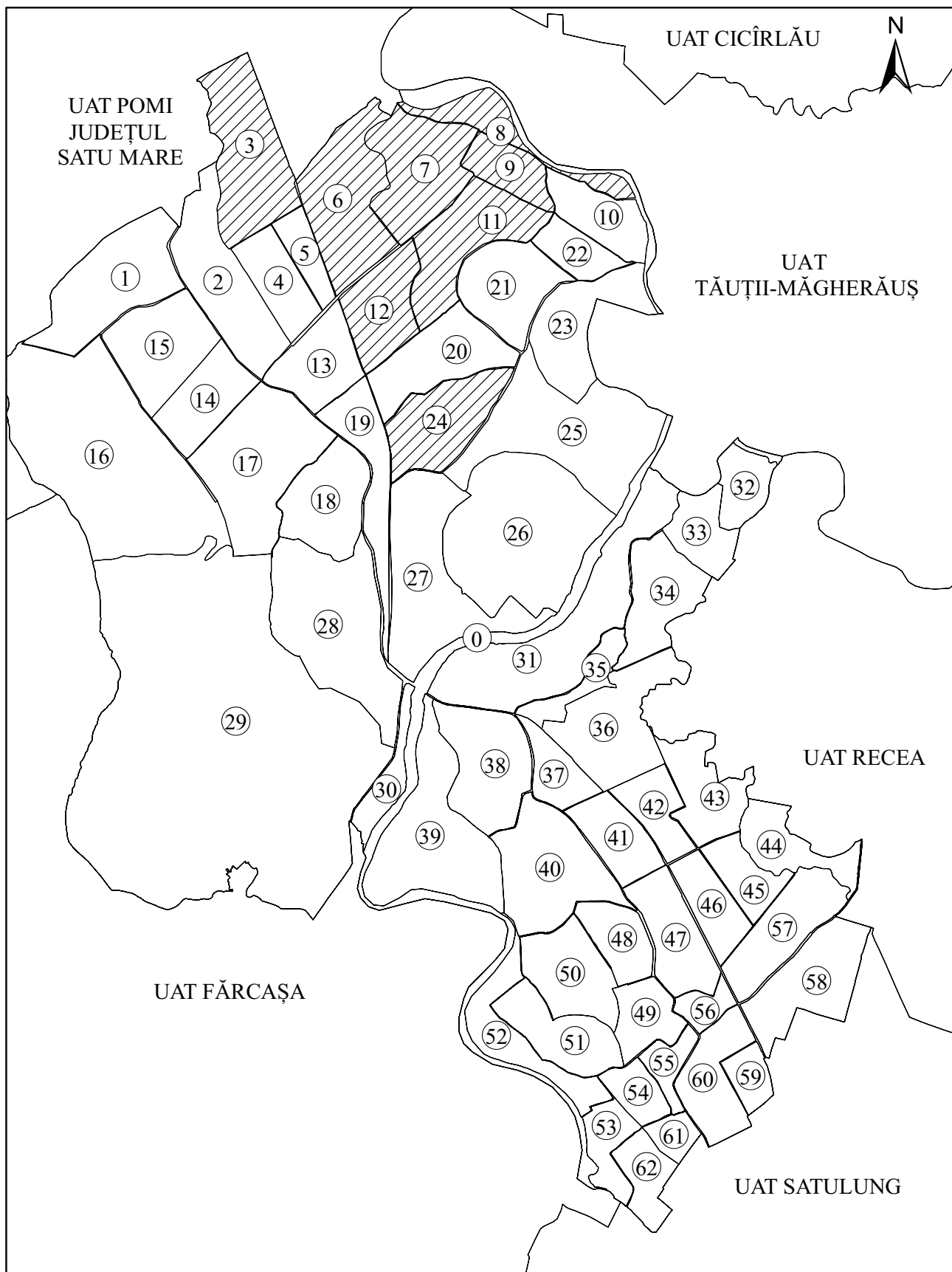
Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruș Ștefănescu**

București, 27 decembrie 2017.  
Nr. 1.667.

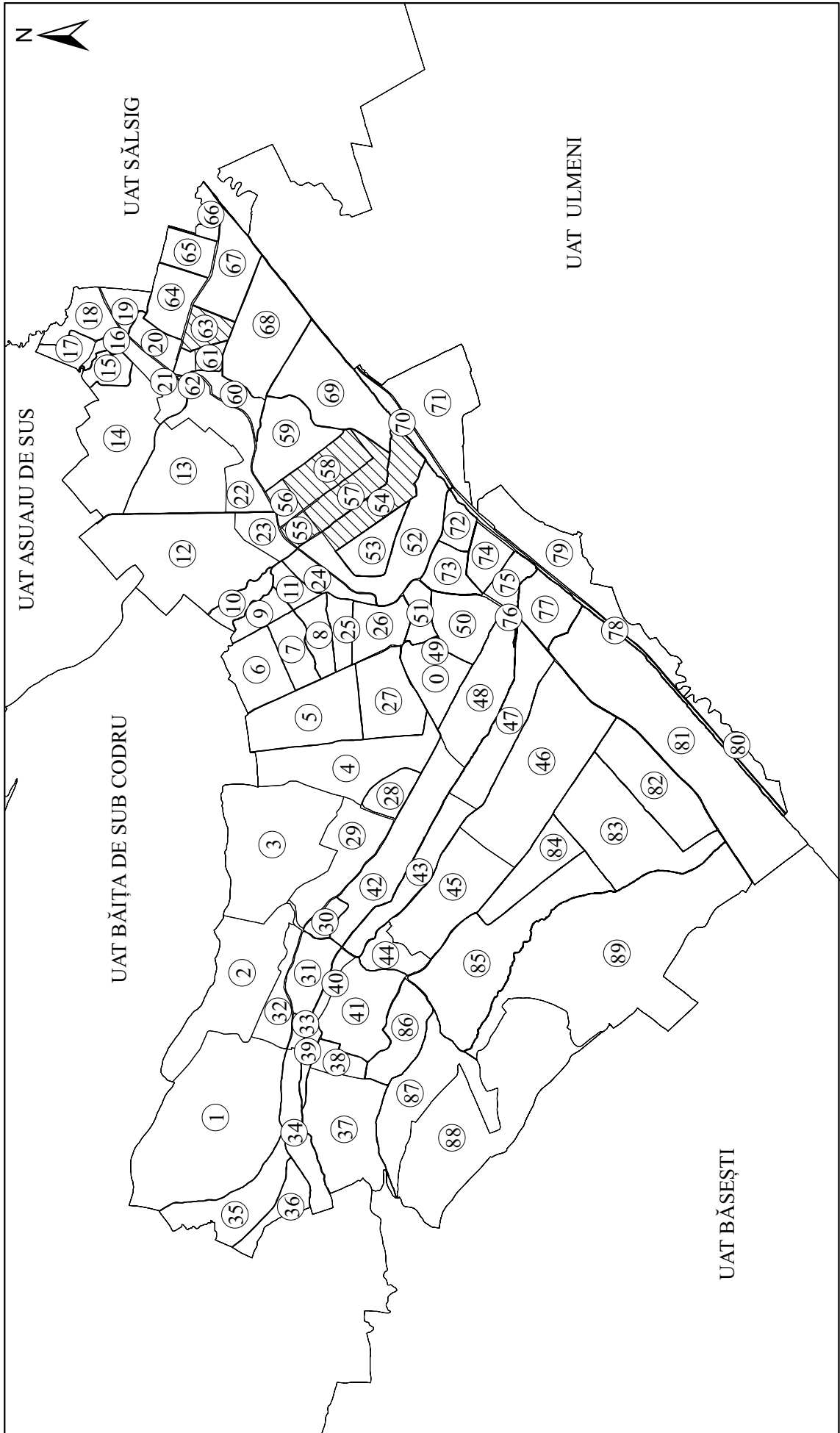
\*) Anexele nr. 1—32 sunt reproduse în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Județ: MARAMUREȘ  
UAT: Ardușat  
Sectoare: 3, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 24





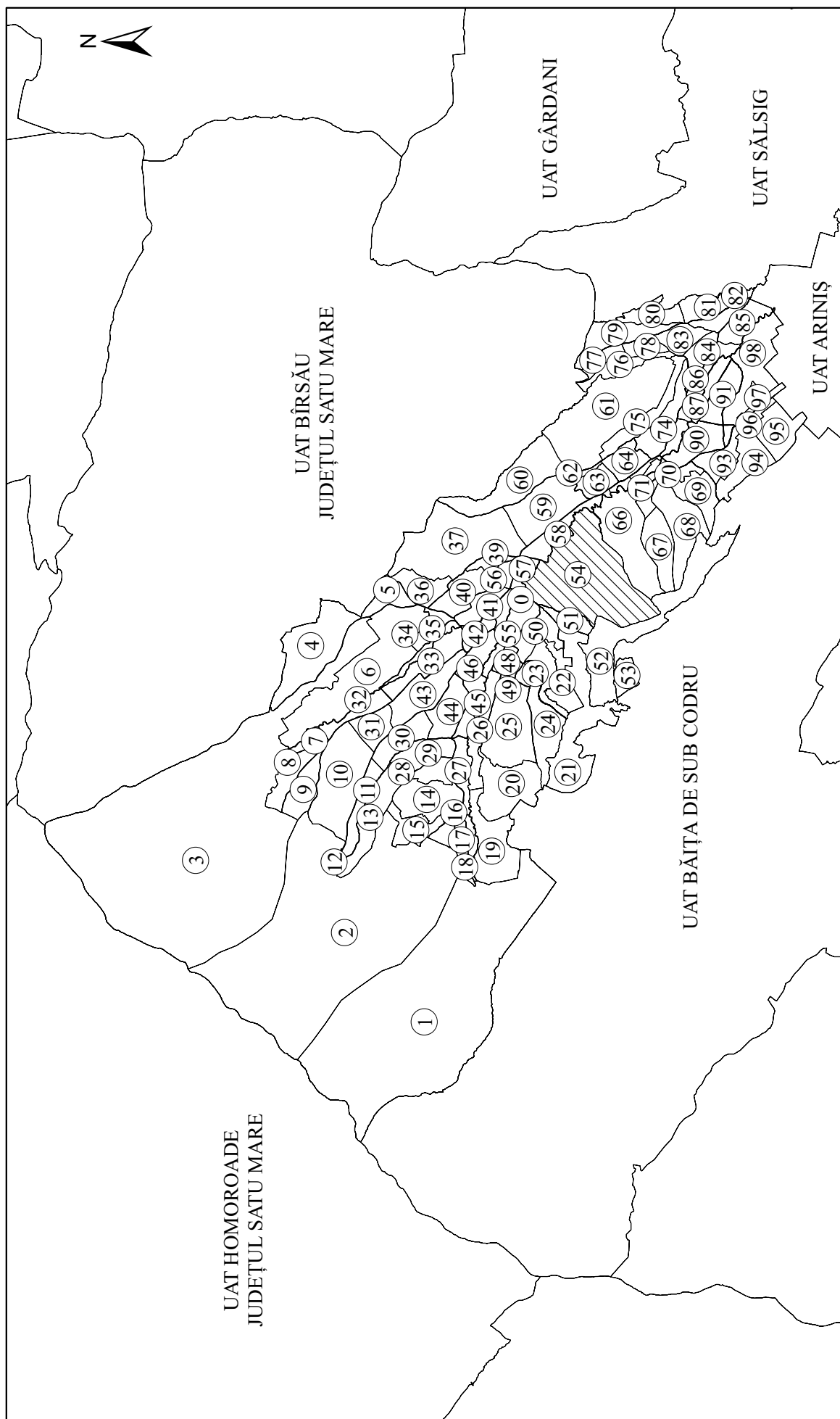
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
 Județ: MARAMUREȘ  
 UAT: Arimiș  
 Sectoare: 54, 55, 57, 58, 63



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: MARAMUREȘ  
UAT: ASUAJU DE SUS

Sector: 54

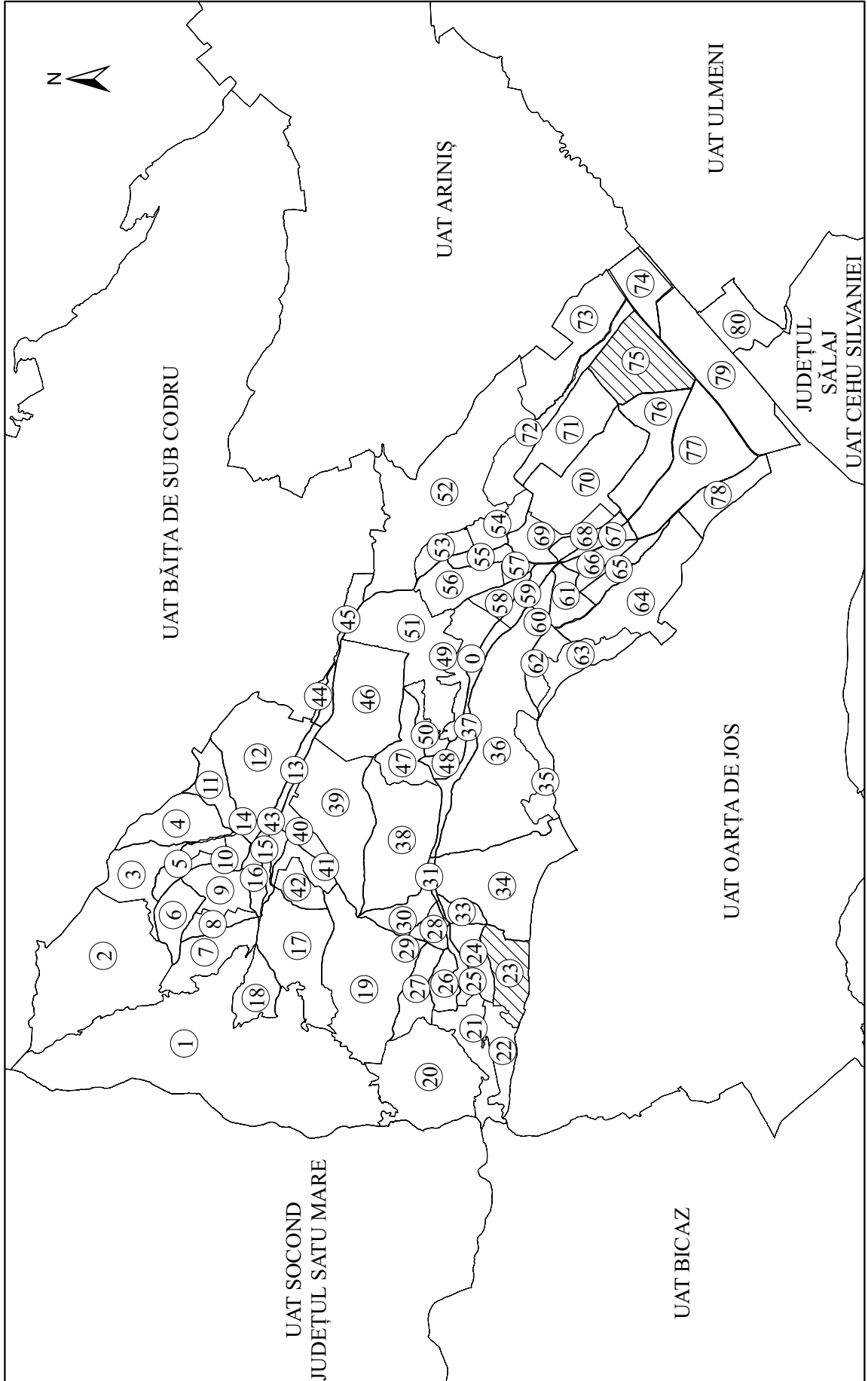


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: MARAMUREȘ

UAT: Băsești

Sectoare: 23, 75

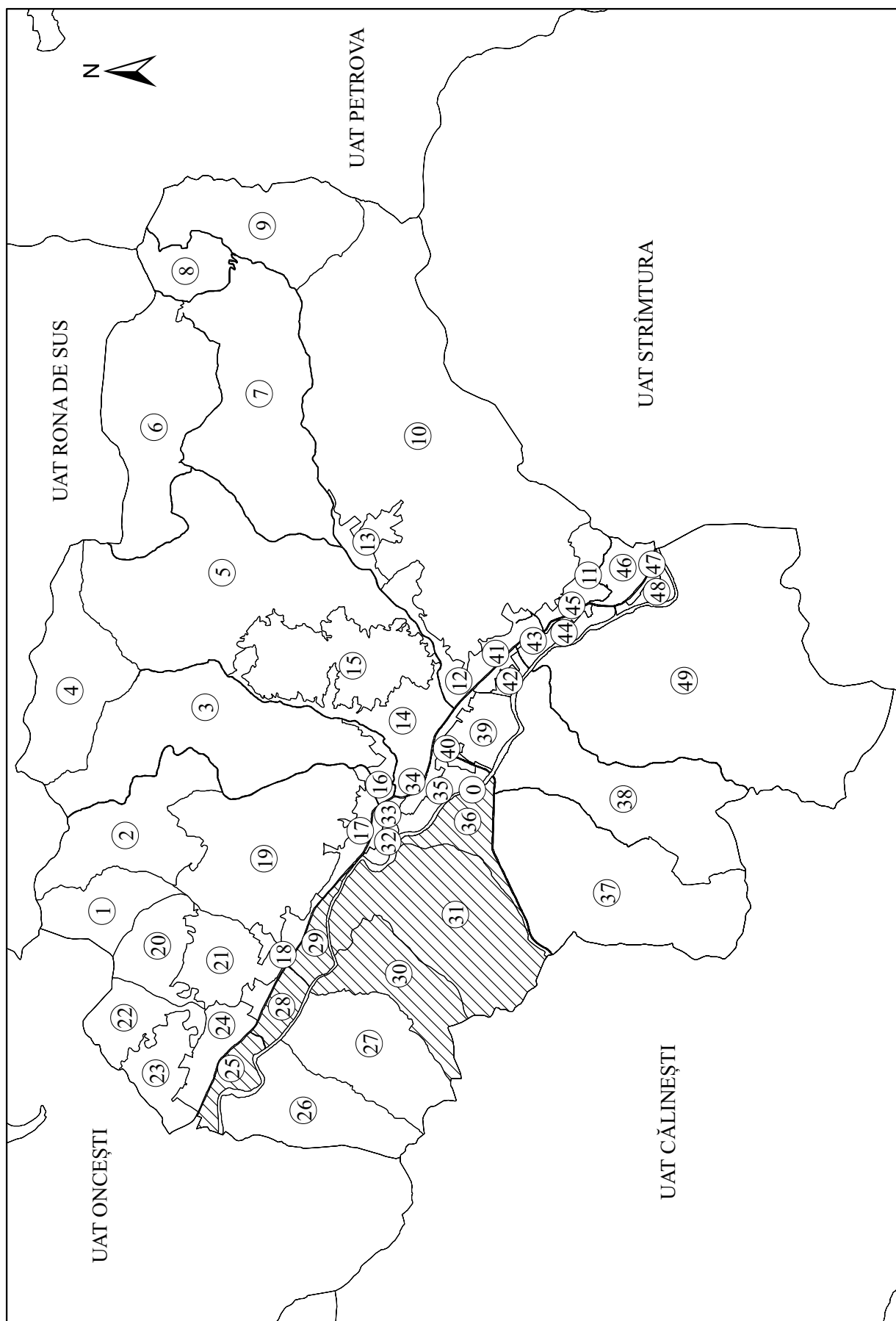


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

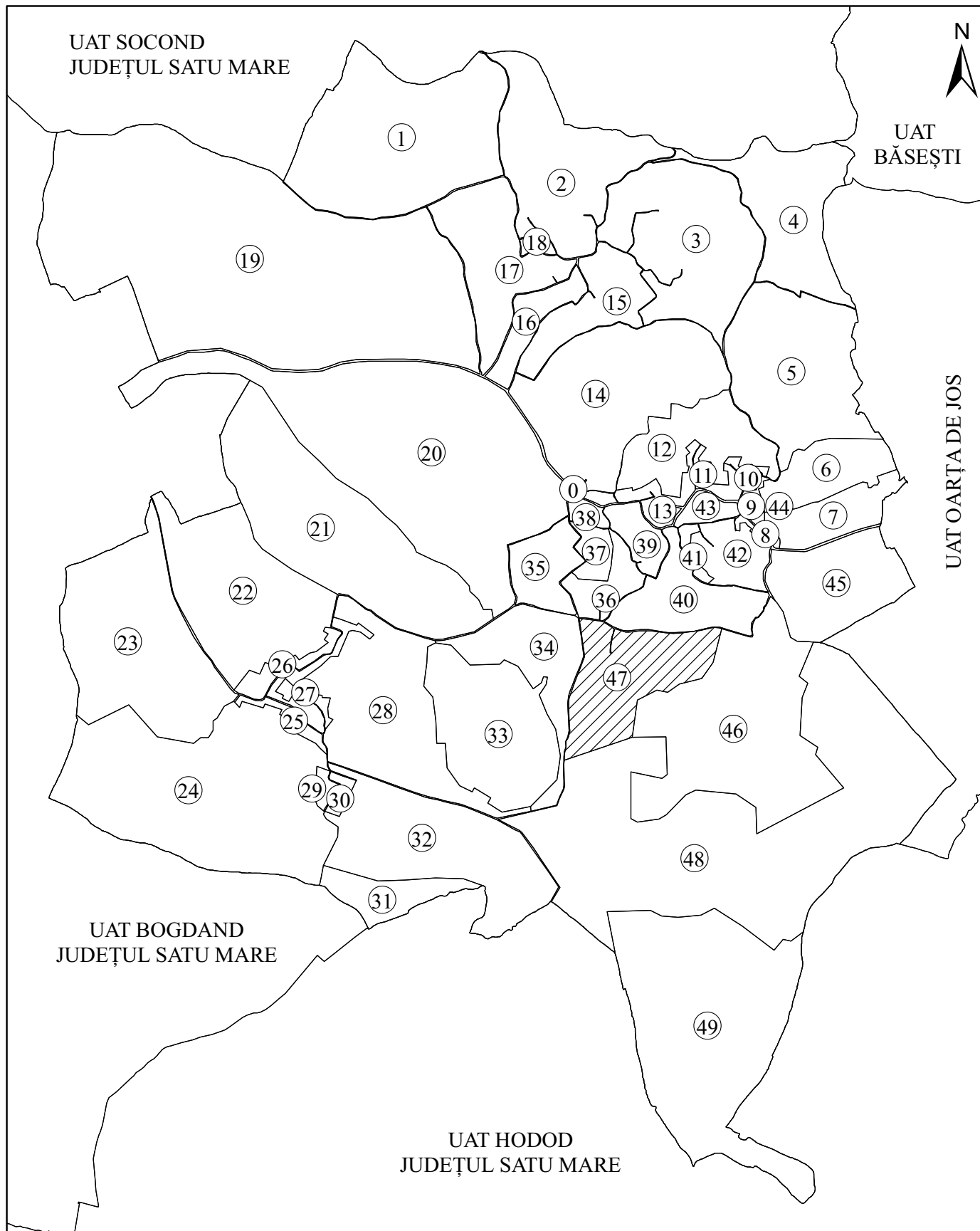
Județ: MARAMUREȘ

UAT: Bârsana

Sectoare: 25, 28, 29, 30, 31, 36



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
 Județ: MARAMUREȘ  
 UAT: Biczaz  
 Sector: 47

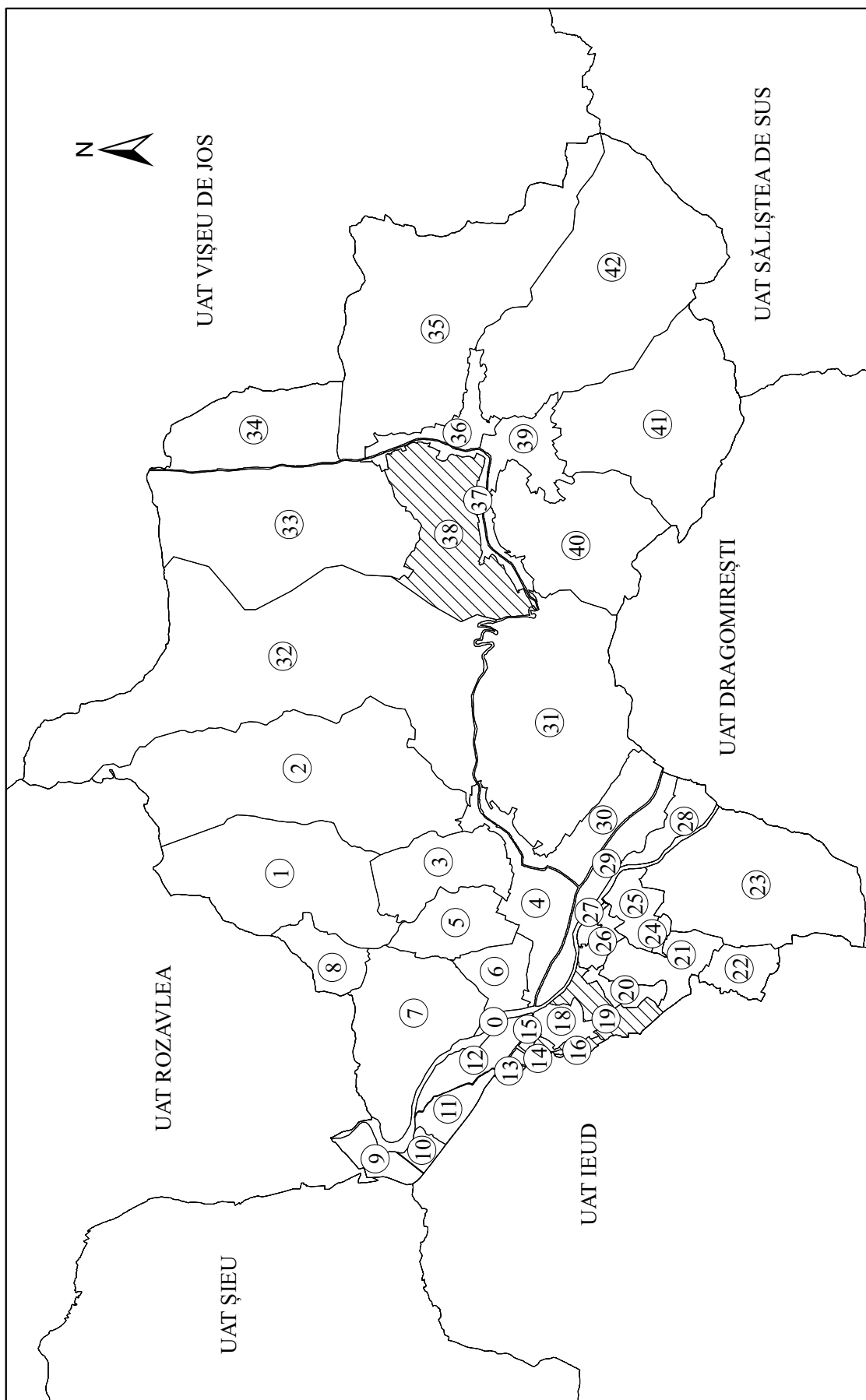


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

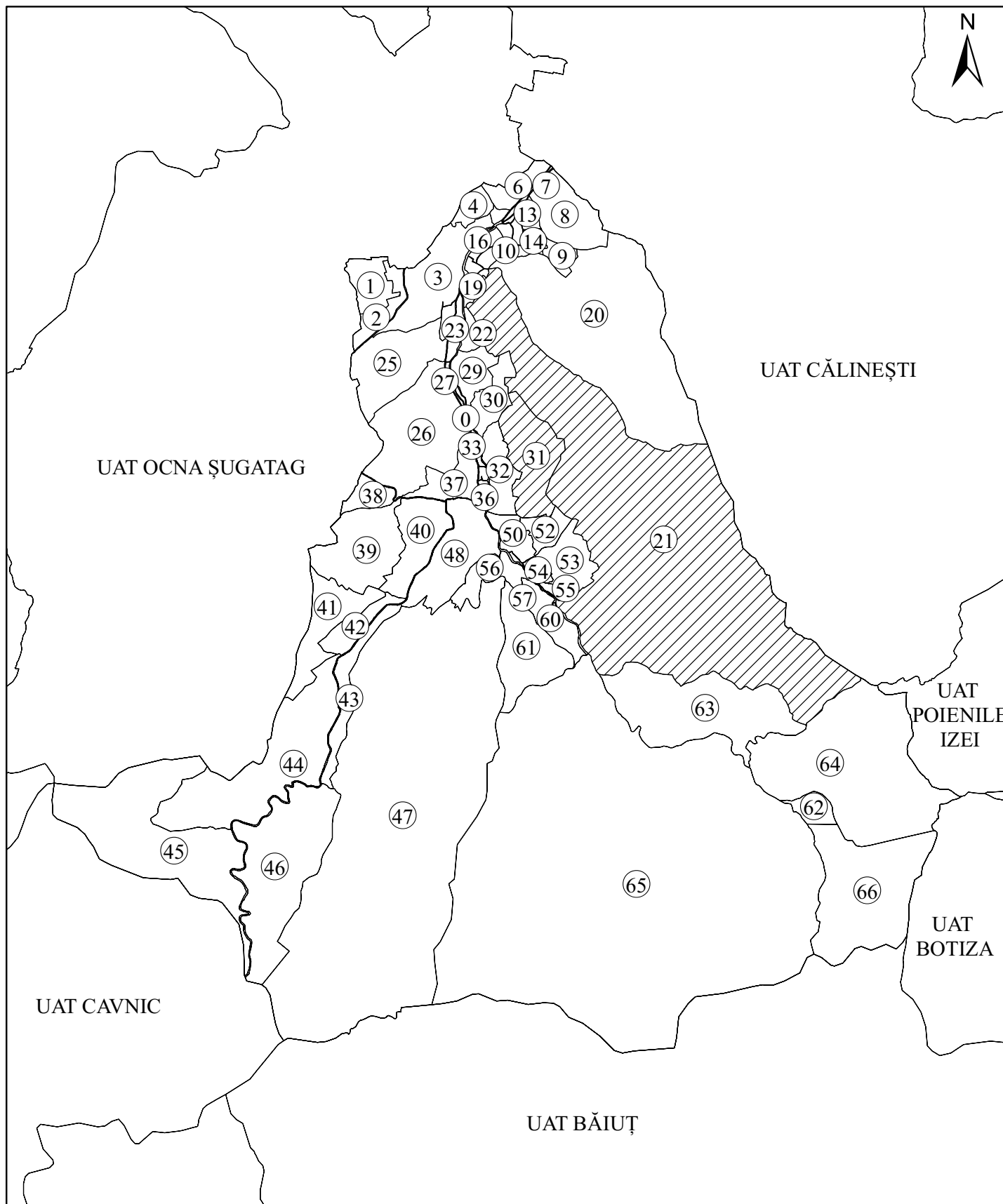
Județ: MARAMUREȘ

UAT: Bogdan Vodă

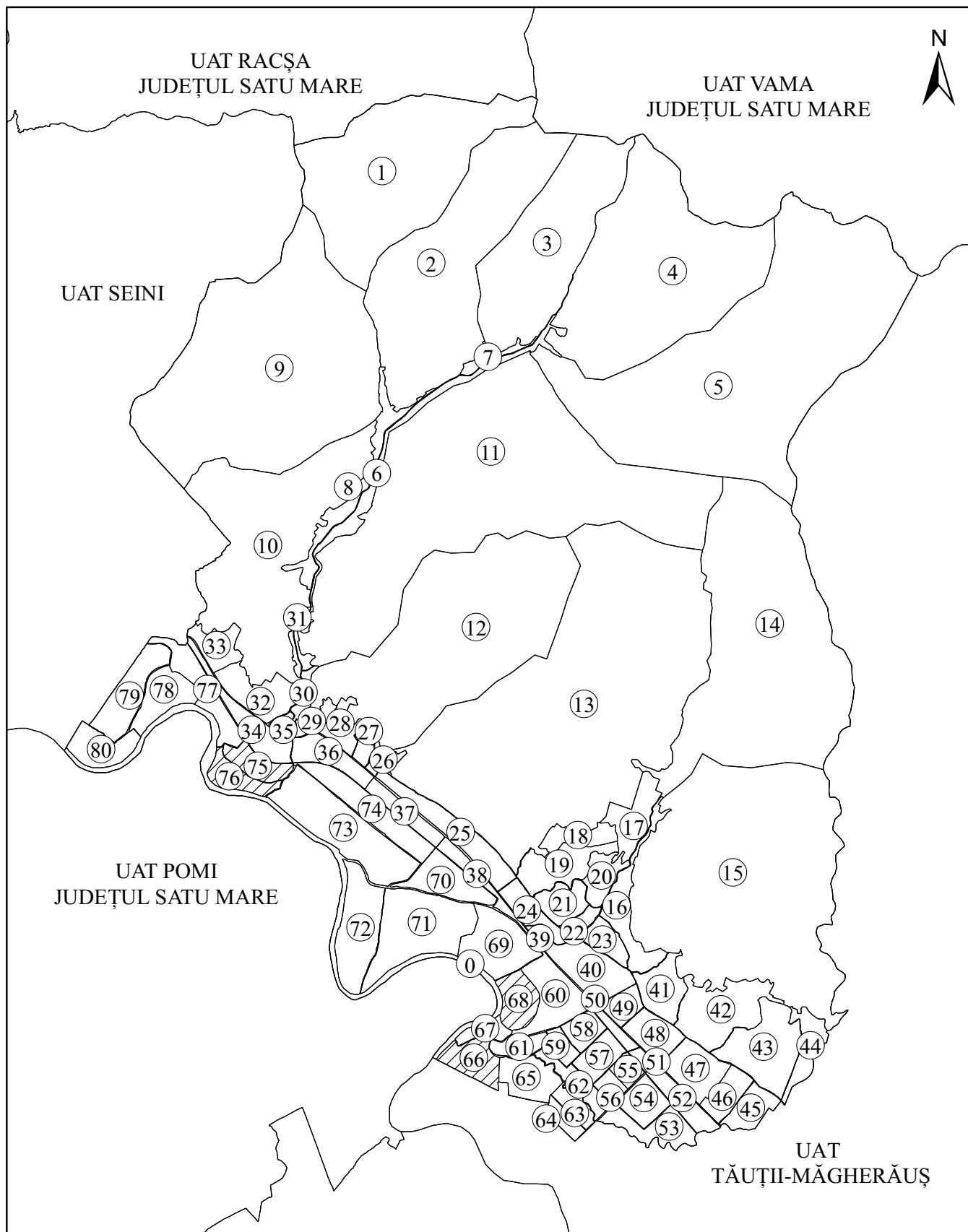
Sectoare: 16, 19, 38



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
 Județ: MARAMUREȘ  
 UAT: BUDEȘTI  
 Sectoare: 21, 31

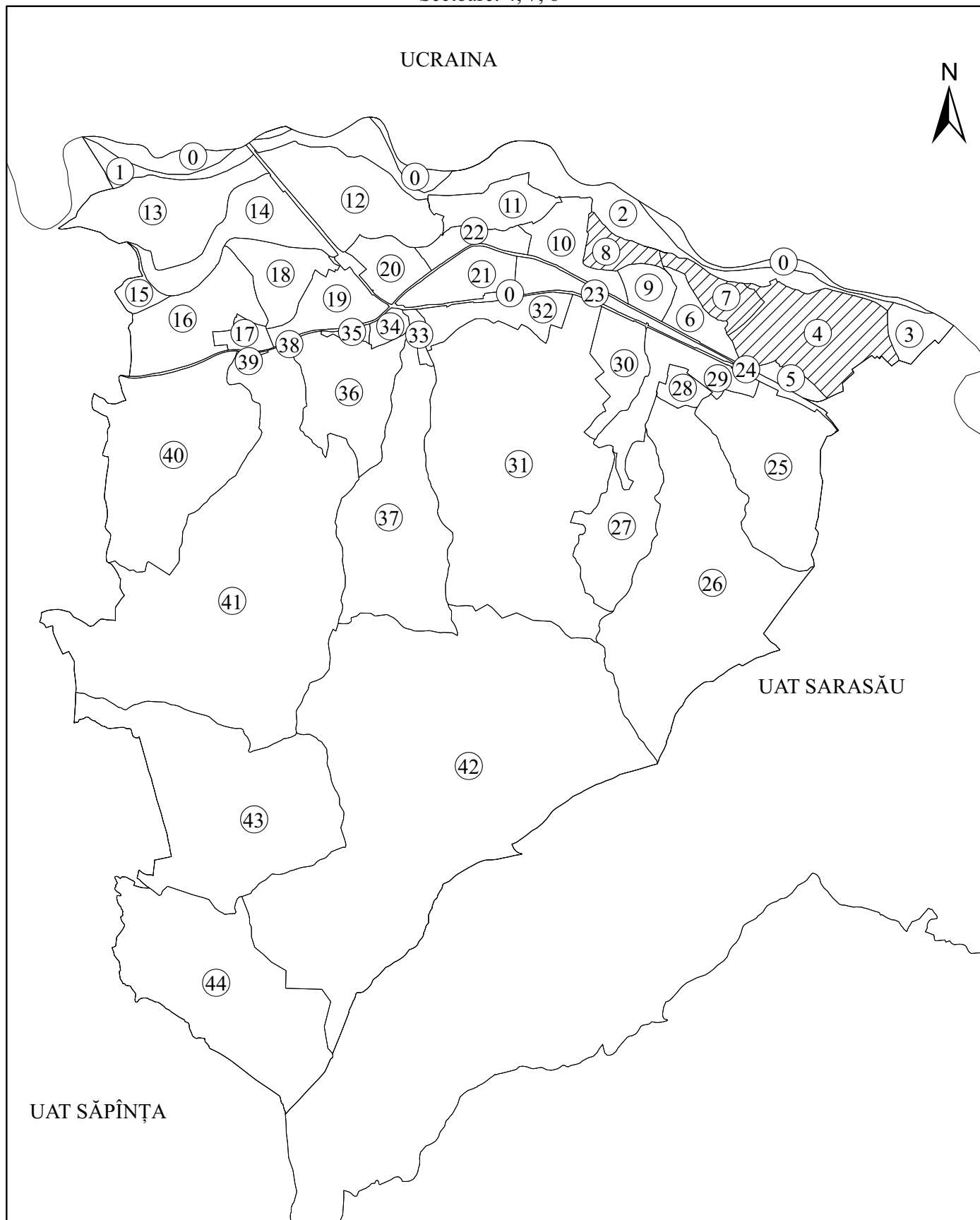


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Județ: Maramureș  
UAT: Cicârlău  
Sectoare: 66, 68, 75, 76





Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Județ: MARAMUREȘ  
UAT: CÂMPULUNG LA TISA  
Sectoare: 4, 7, 8

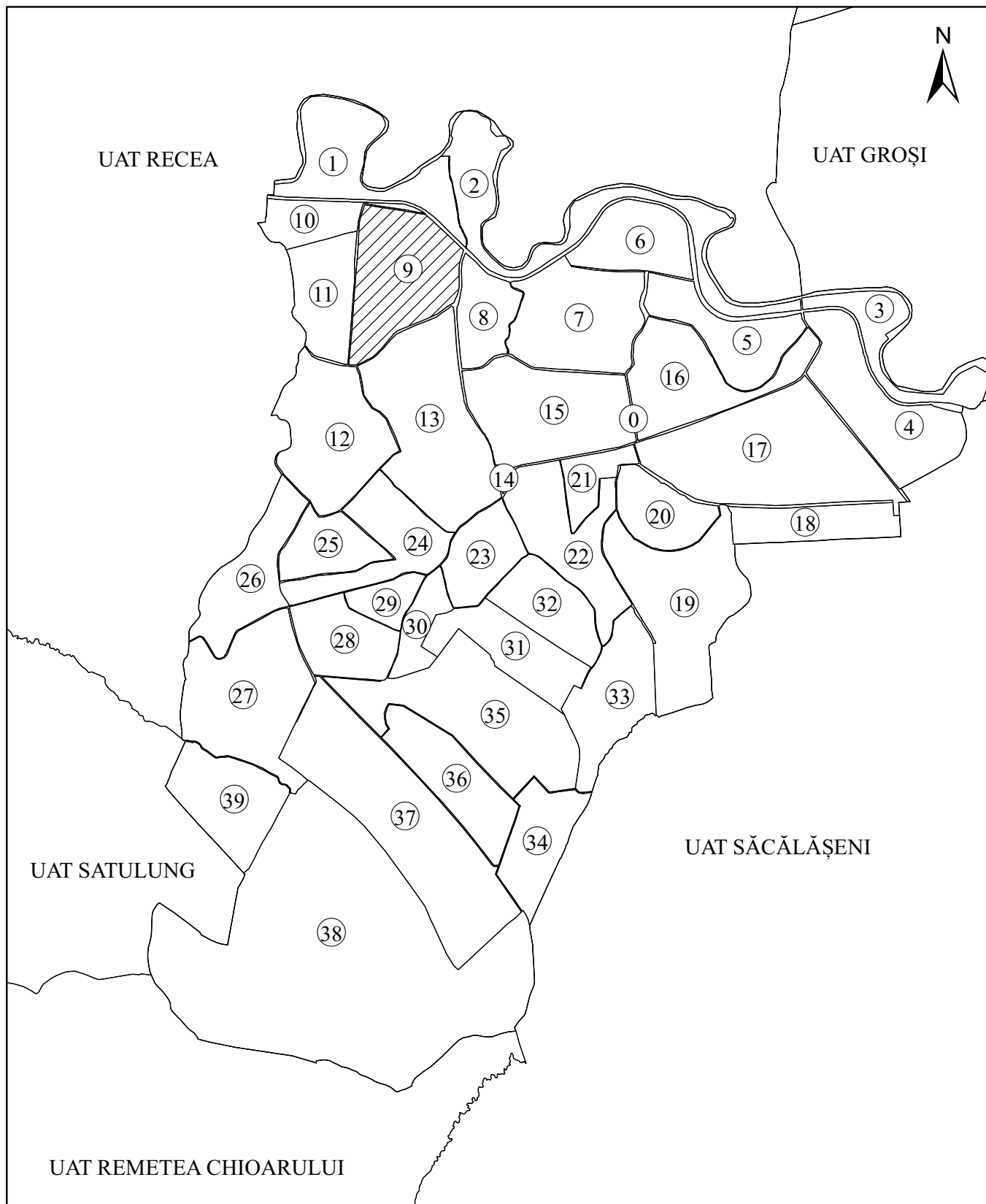


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

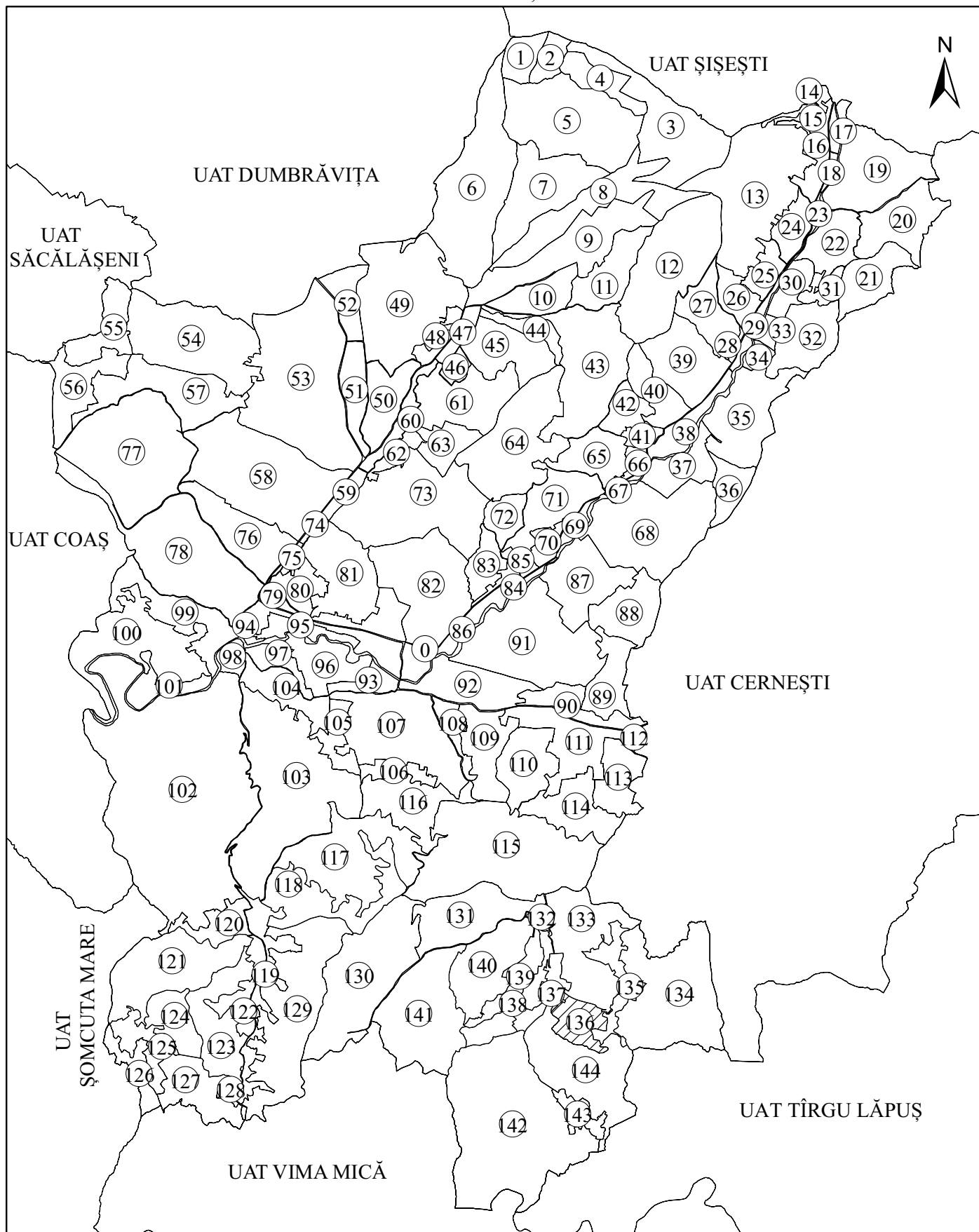
Județ: MARAMUREȘ

UAT: Coltău

Sector: 9



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
 Județ: MARAMUREȘ  
 UAT: Copalnic-Mănăstur  
 Sectoare: 132, 136

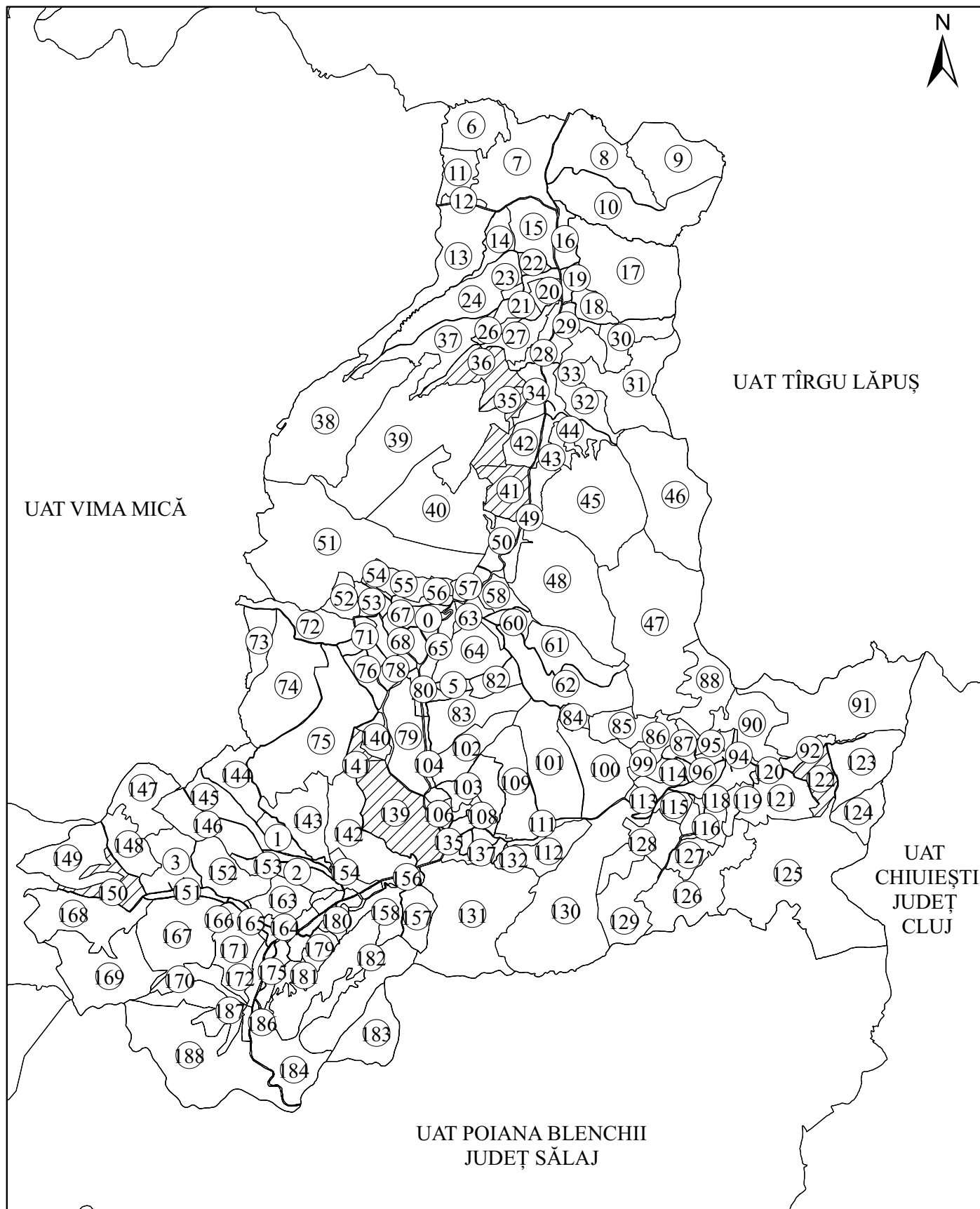


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: MARAMUREȘ

UAT: Coroieni

Sectoare: 35, 36, 41, 122, 139, 141, 150

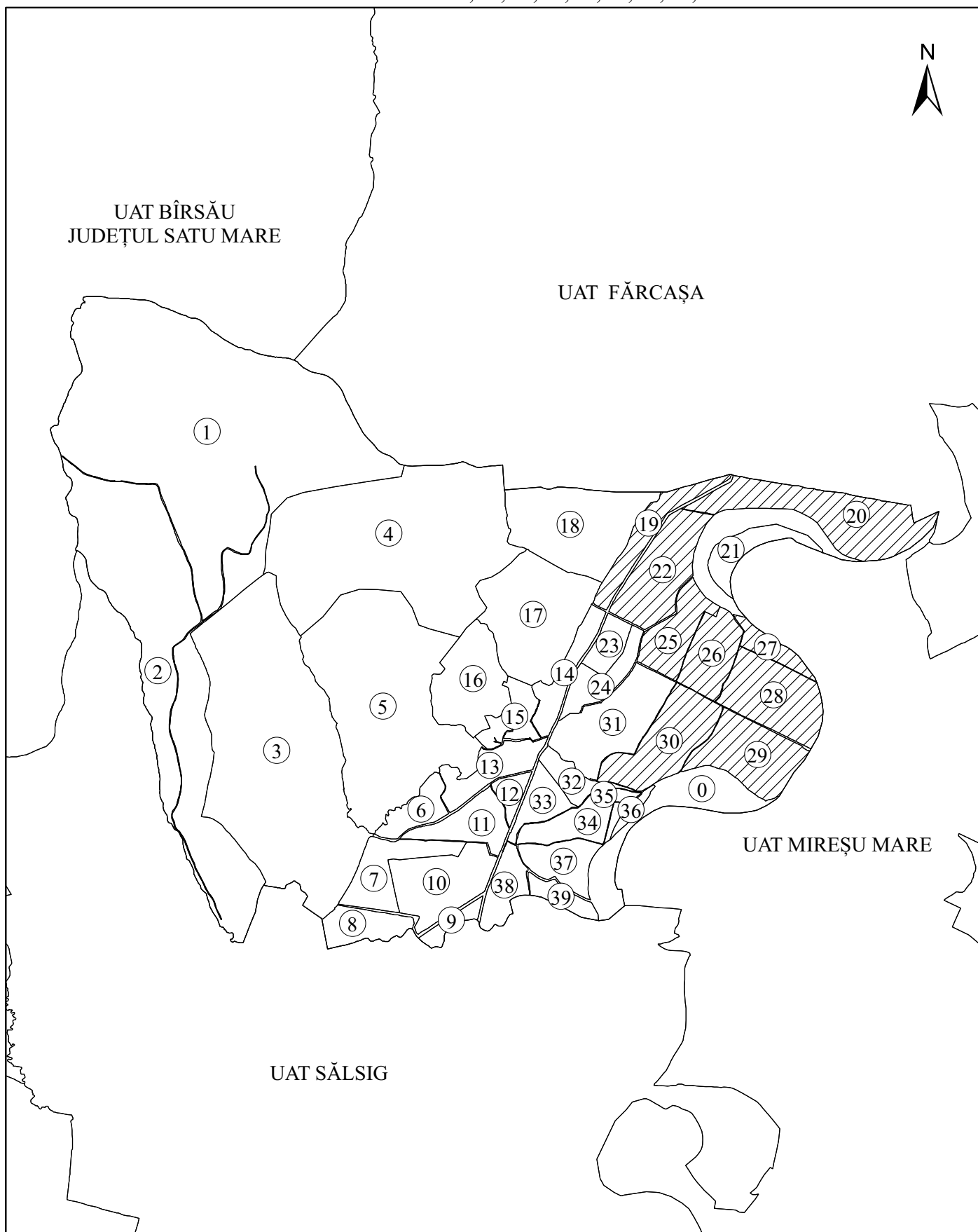


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: MARAMUREȘ

UAT: GÂRDANI

Sectoarele cadastrale: 19, 20, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30

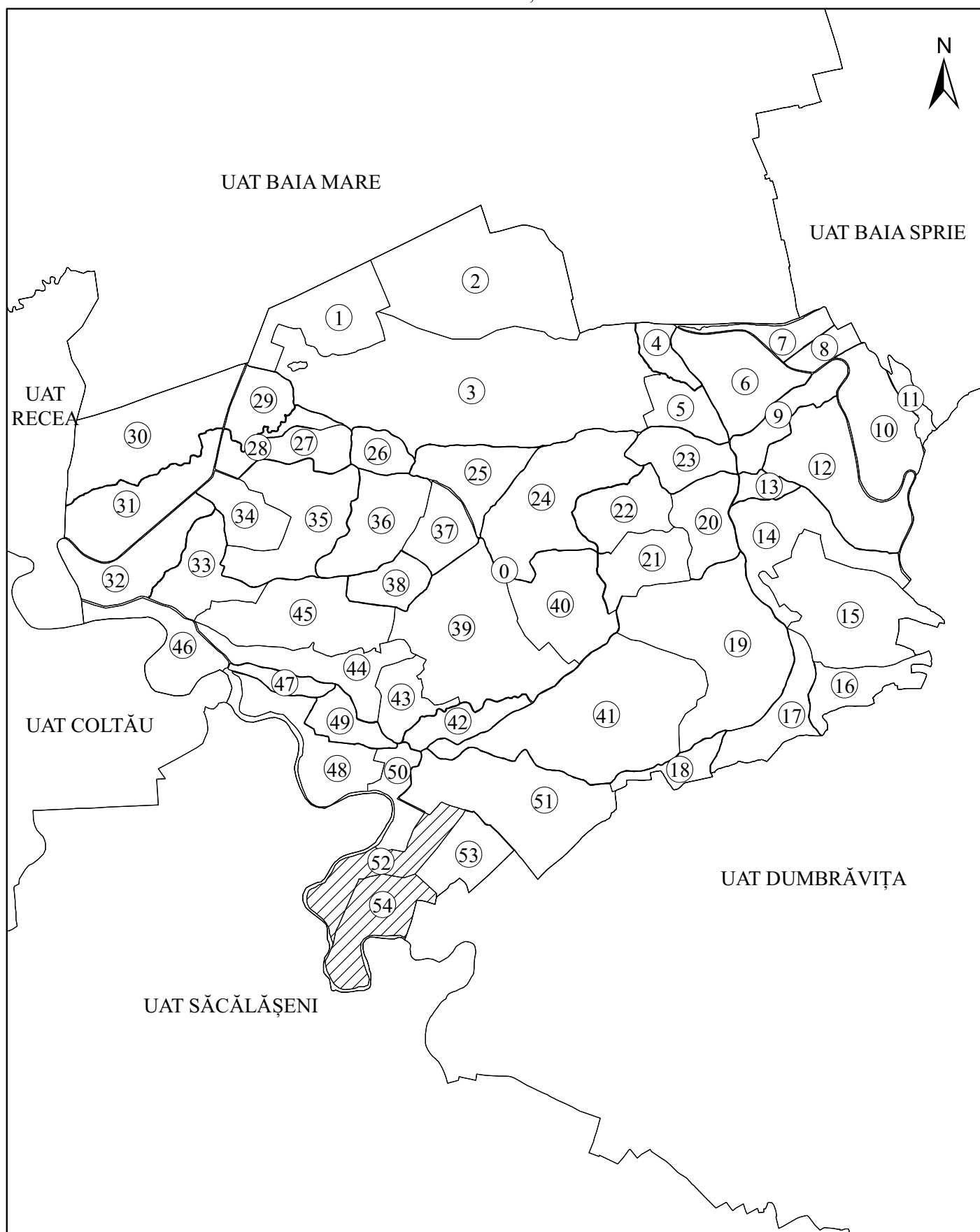


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

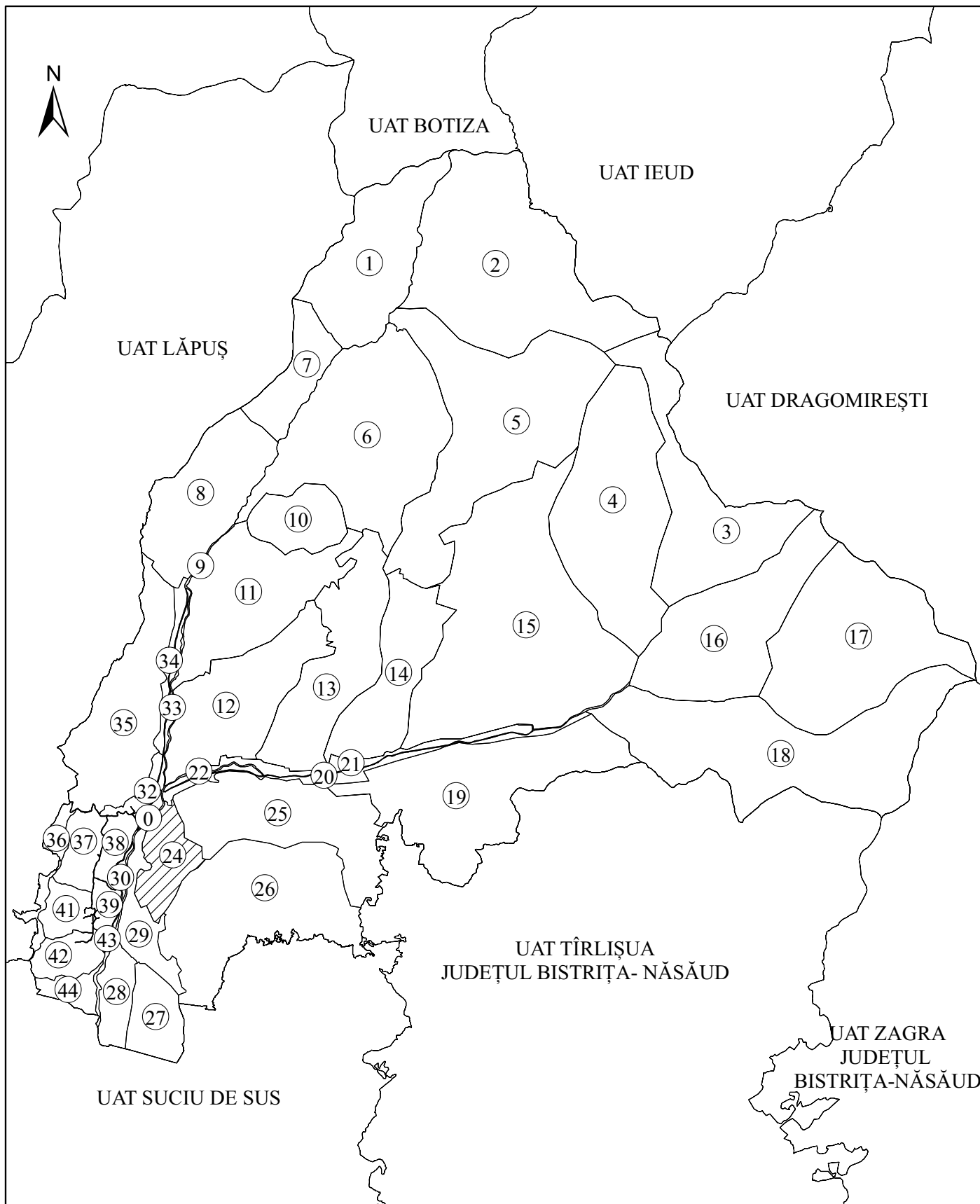
Județ: MARAMUREȘ

UAT: GROȘI

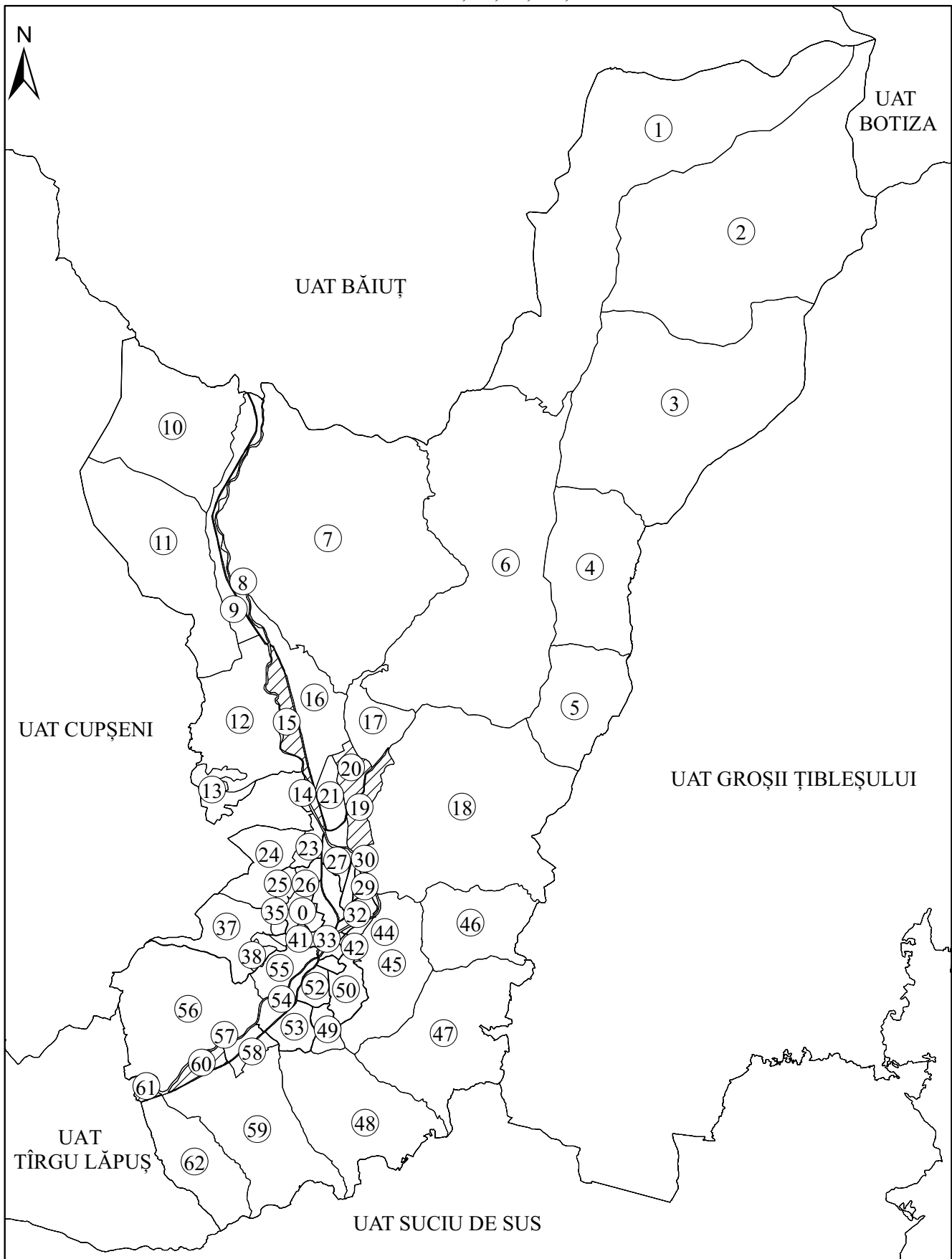
Sectoare: 52, 54



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
 Județ: Maramureș  
 UAT: Groșii Țibleșului  
 Sector: 24



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Județ: Maramureș  
UAT: Lăpuș  
Sectoare: 15, 19, 20, 60, 61



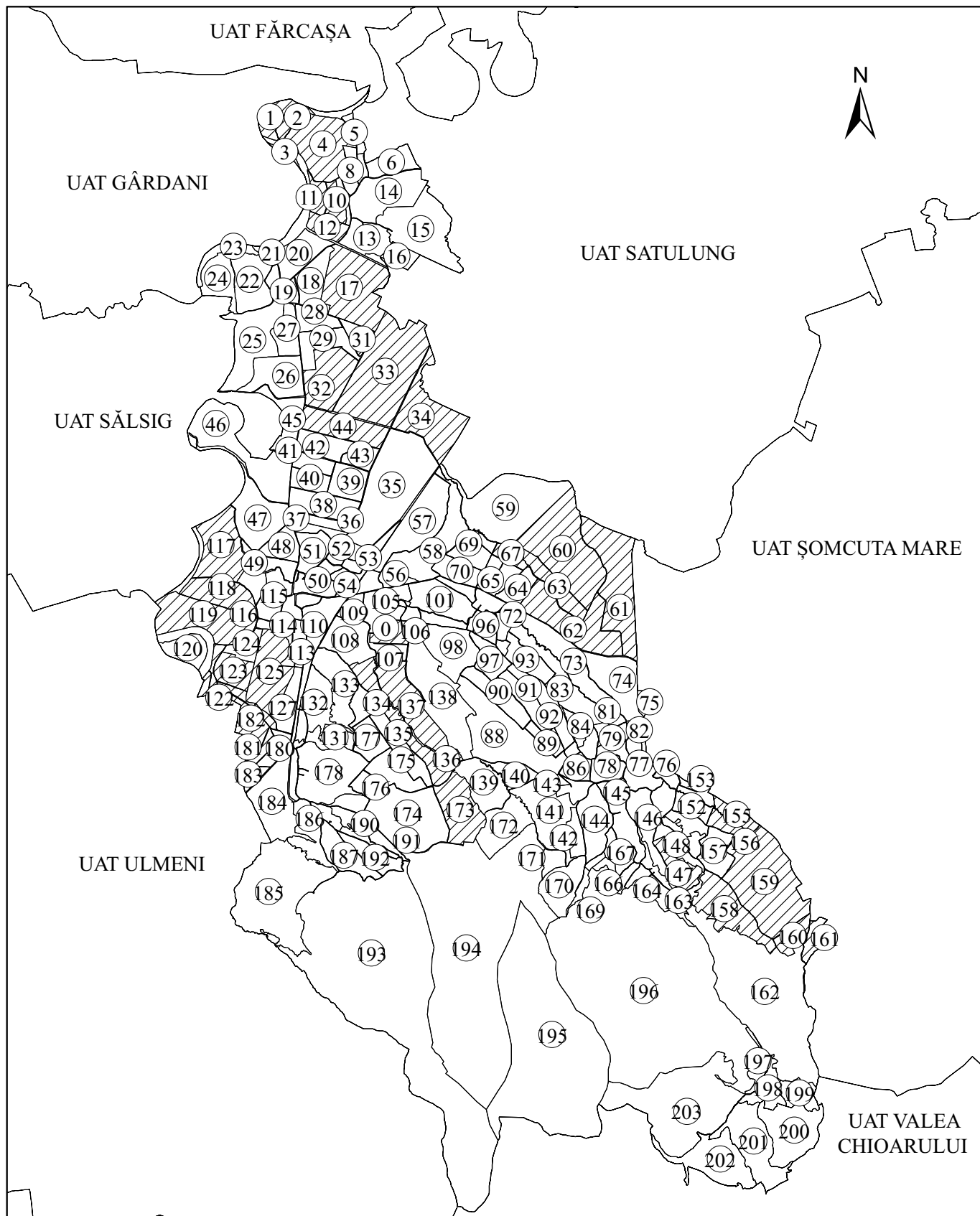


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: MARAMUREȘ

UAT: Mireșu Mare

Sectoare: 1, 2, 4, 10, 11, 12, 17, 31, 32, 33, 34, 44, 60, 61, 62, 63, 67, 106, 117, 118, 119, 121, 122, 123, 125, 126, 135, 136, 137, 147, 155, 156, 158, 159, 160, 161, 173, 181, 182.

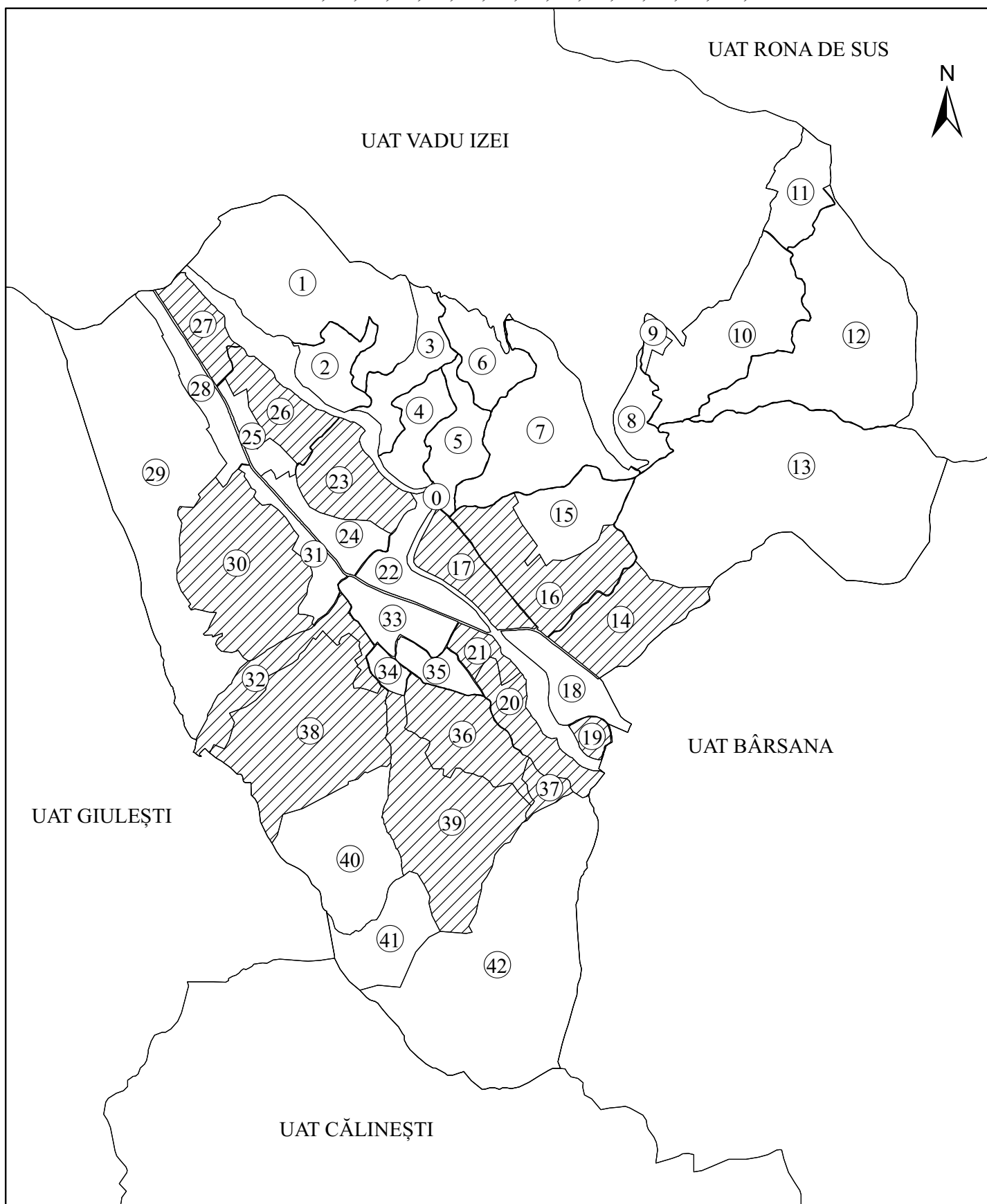


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

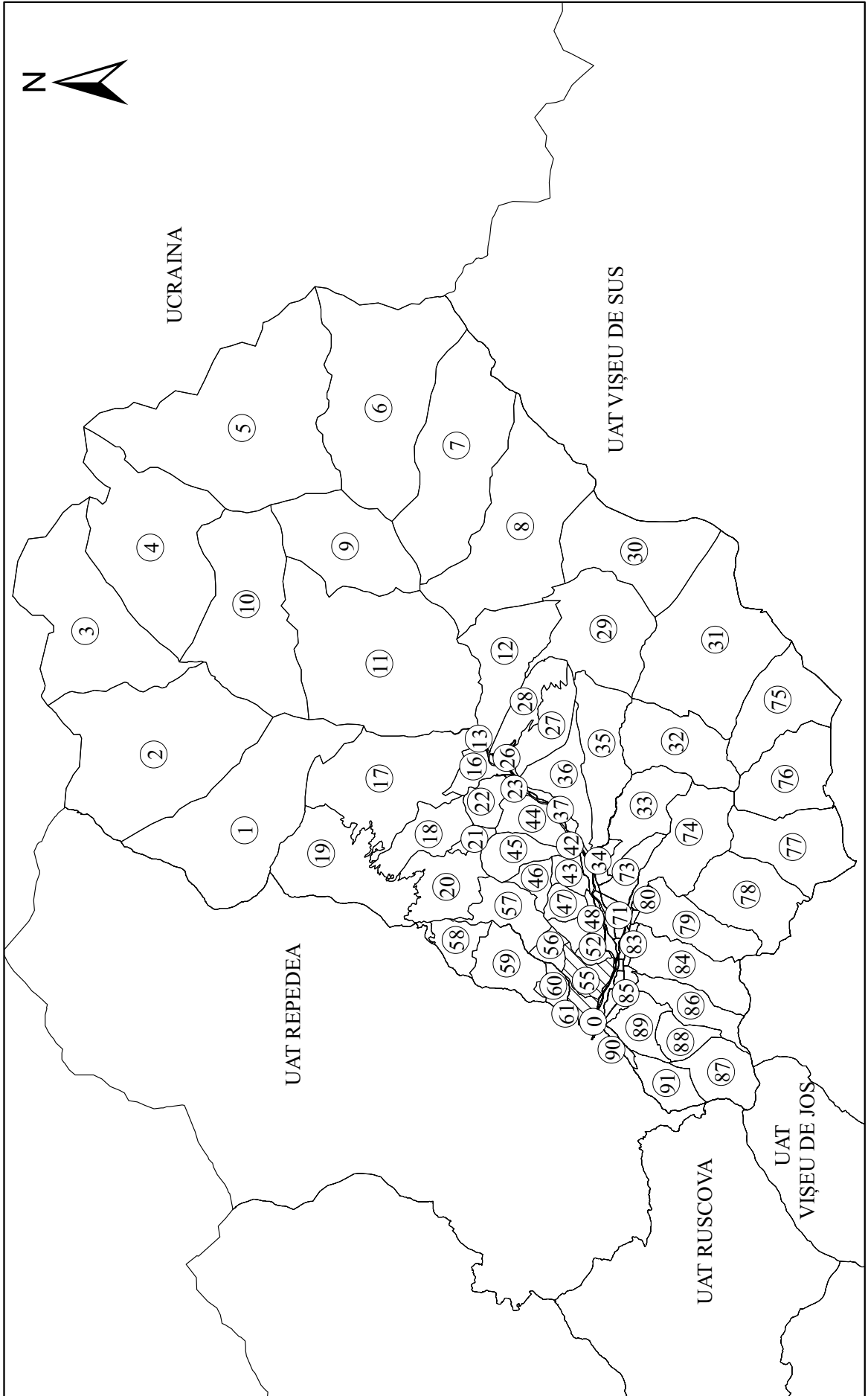
Județ: Maramureș

UAT: Oncești

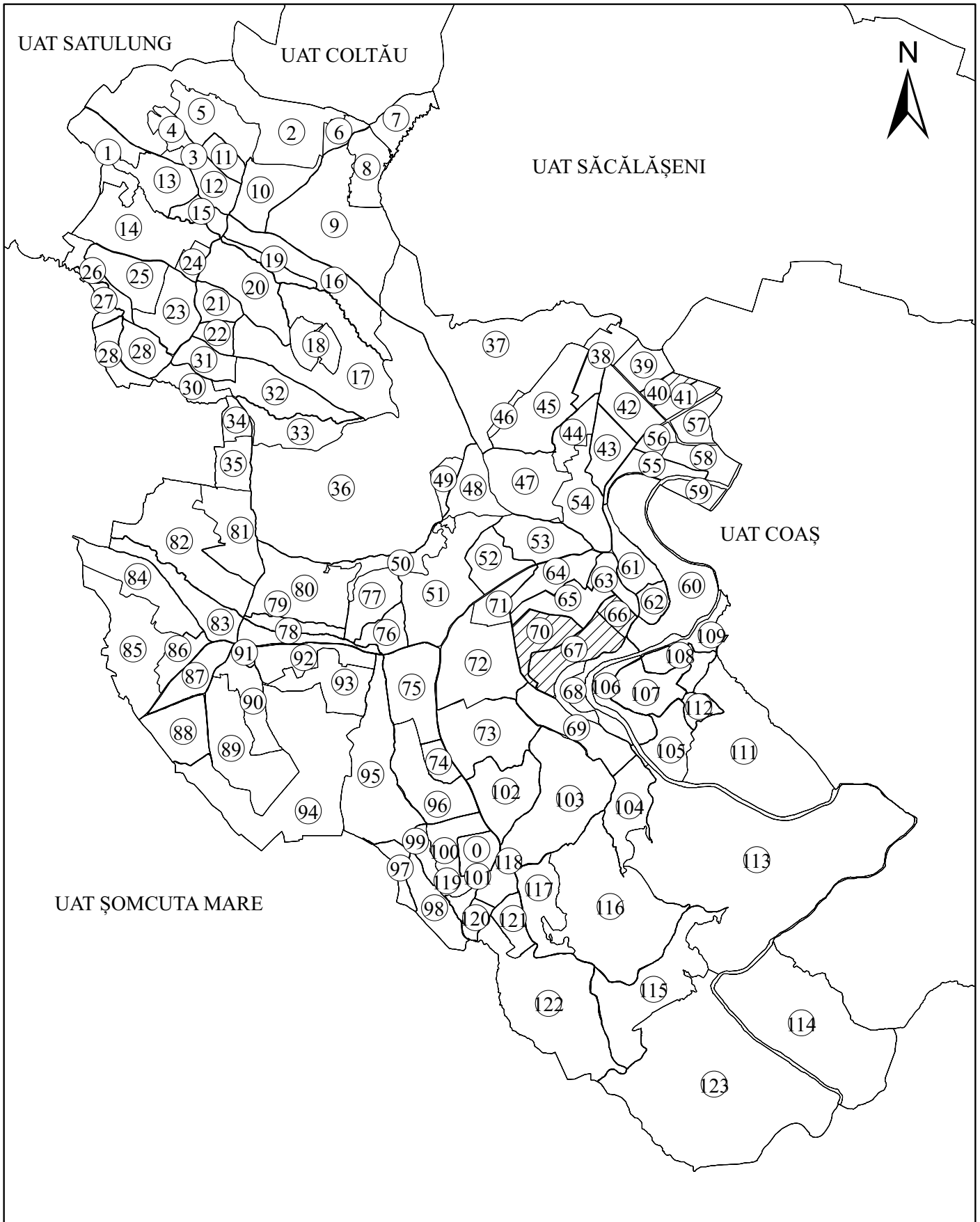
Sectoare: 14, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 26, 27, 30, 32, 36, 37, 38, 39



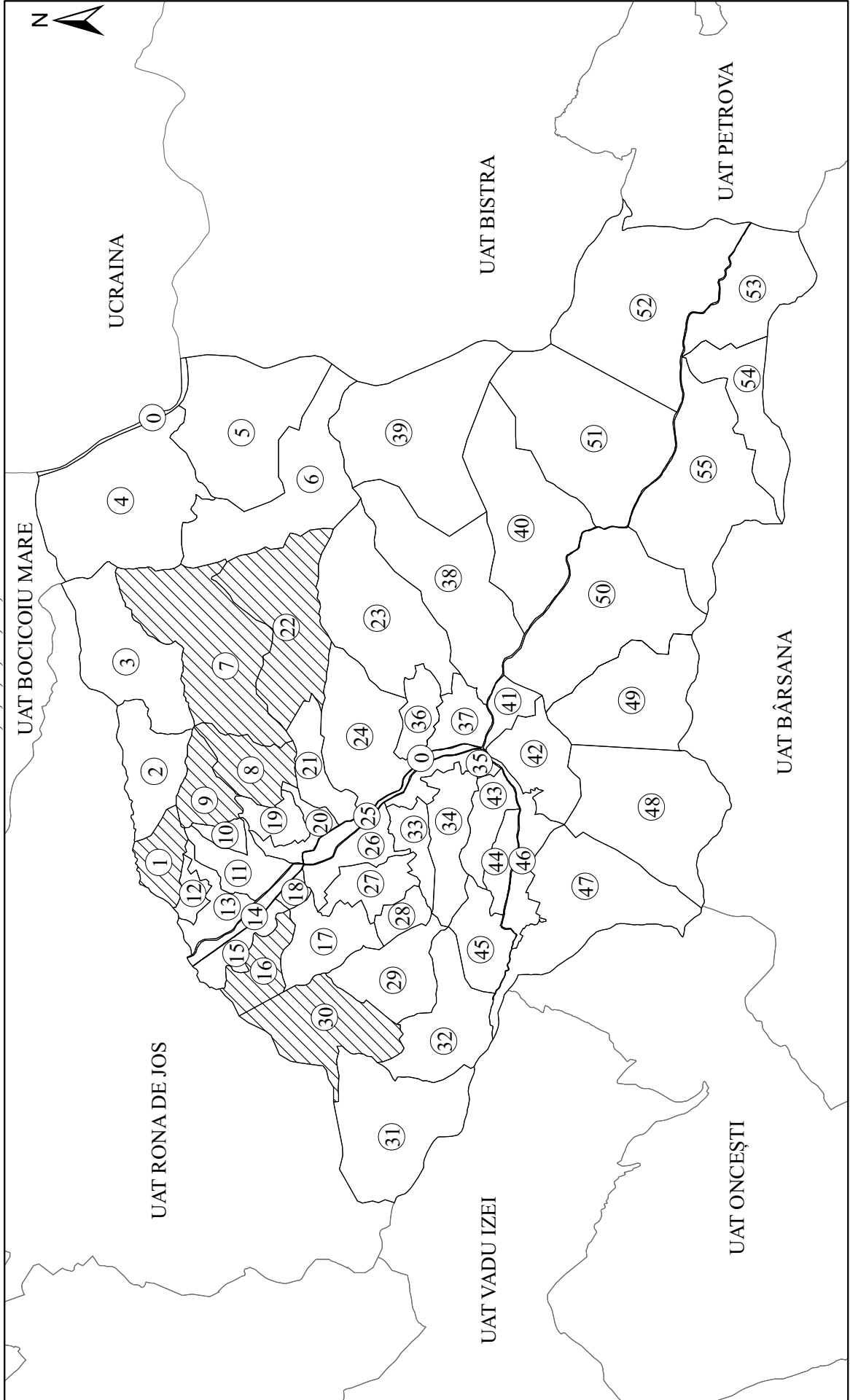
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
 Județ: MARAMUREȘ  
 UAT: Poienile de Sub Munte  
 Sectoare: 55, 61



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Județ: MARAMUREȘ  
UAT: Remetea Chioarului  
Sectoare: 40, 66, 67, 70



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
 Județ: MARAMUREȘ  
 UAT: Rona de Sus  
 Sectoare: 1, 7, 8, 9, 16, 22, 30

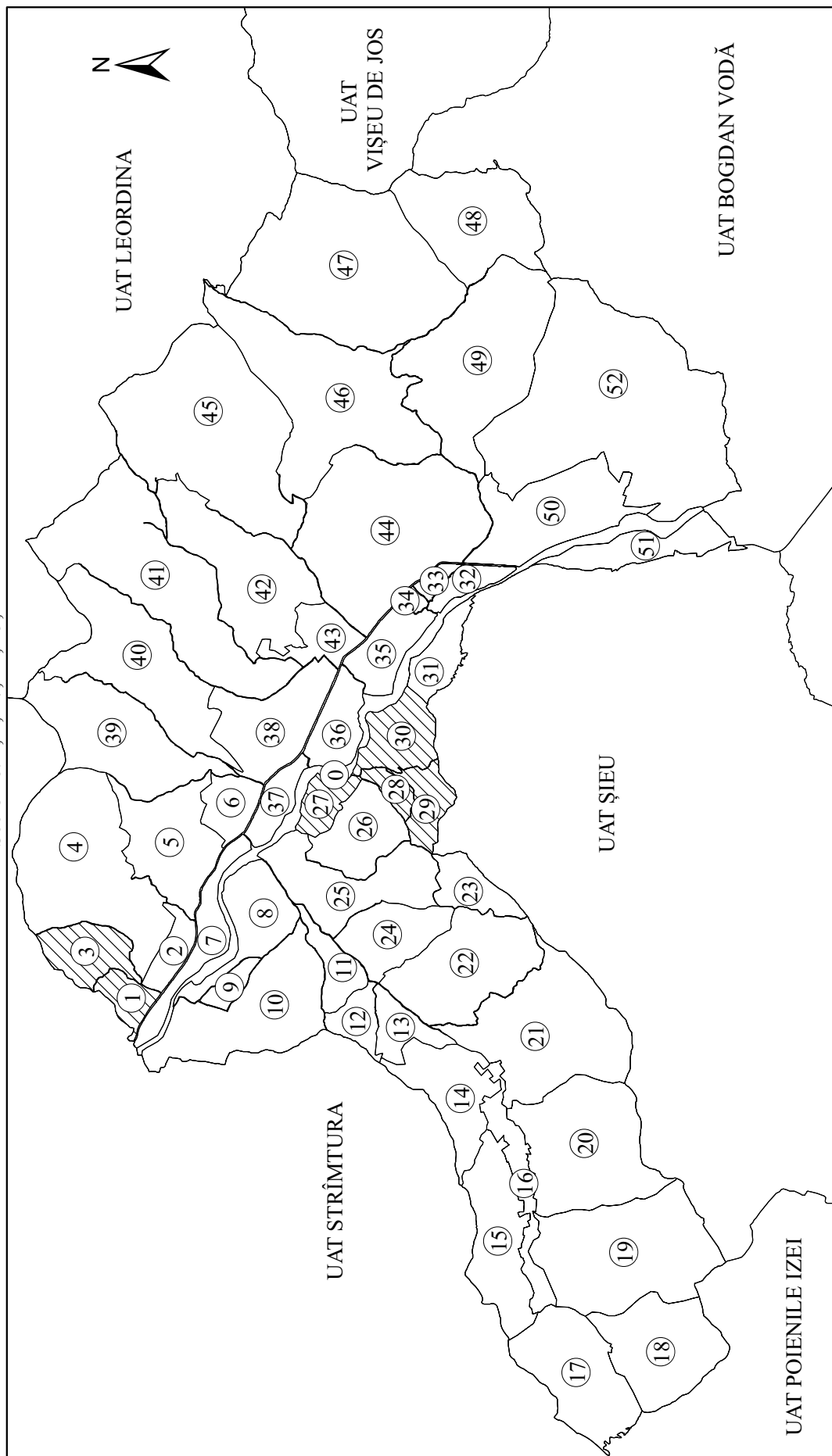


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: MARAMUREȘ

UAT: ROZAVLEA

Sectoare: 1, 3, 27, 28, 29, 30

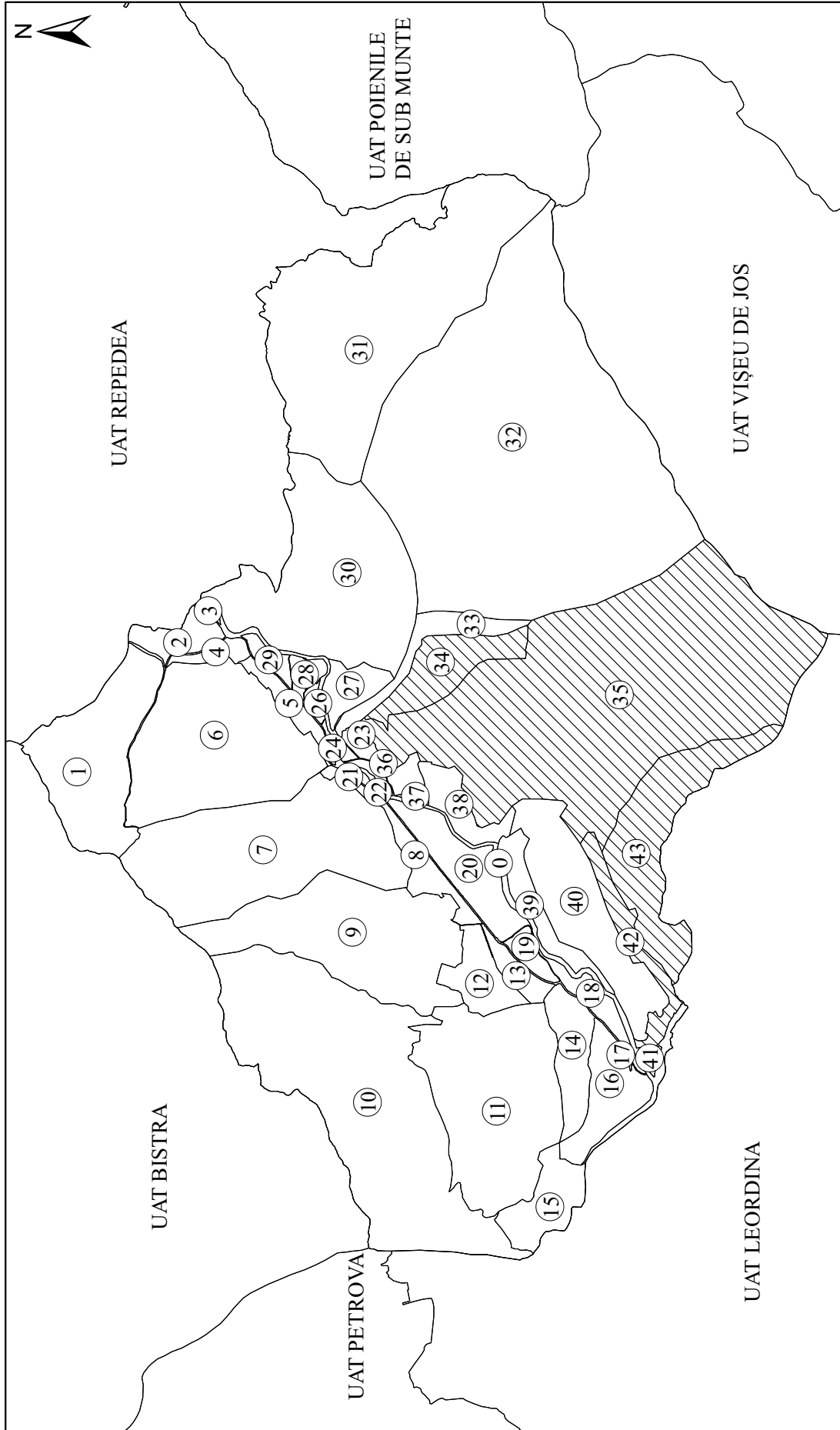


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

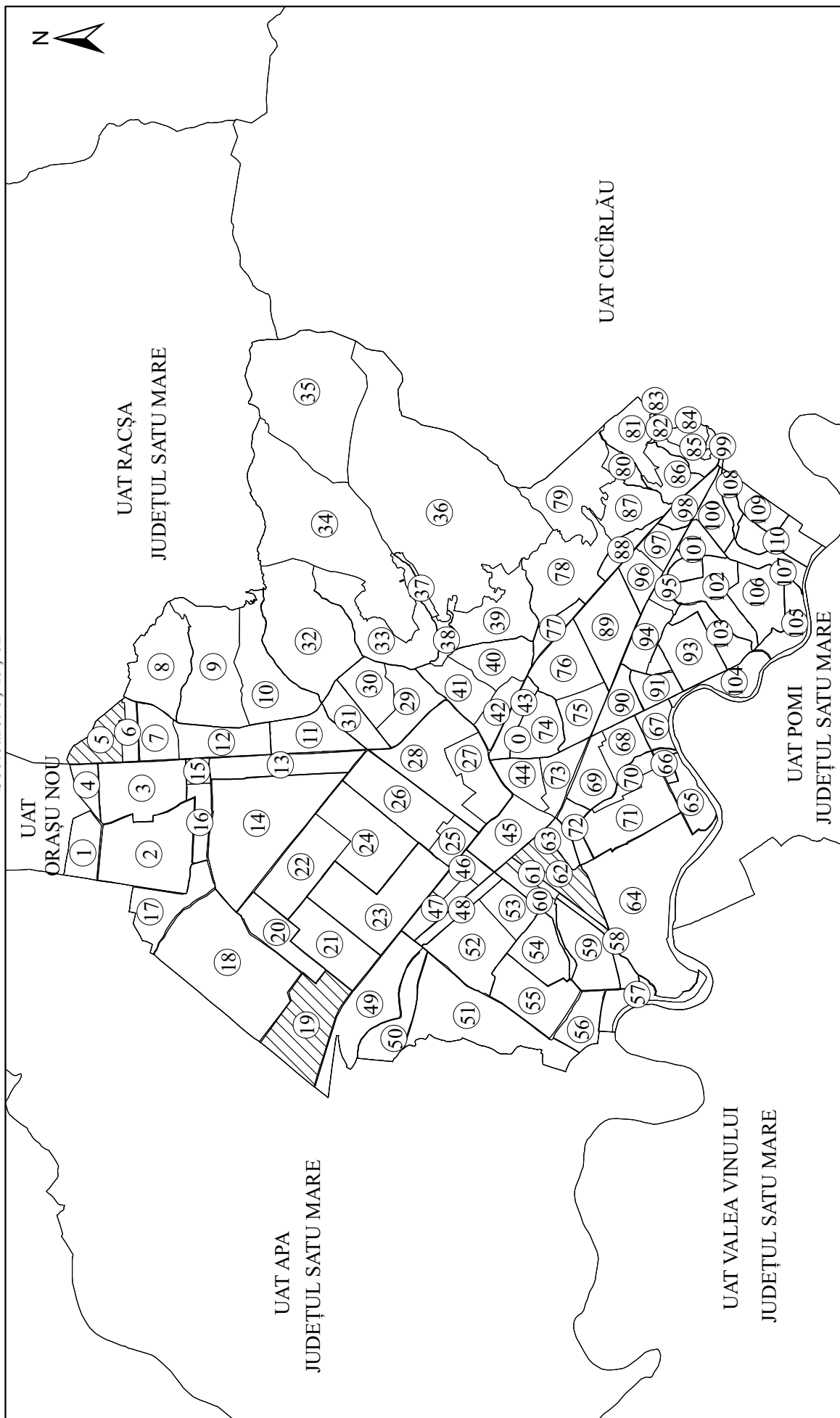
Județ: MARAMUREȘ

UAT: RUSCOVA

Sectoare: 34, 35, 42, 43



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Județ: MARAMUREȘ  
UAT: SEINI  
Sectoare: 5, 19, 62



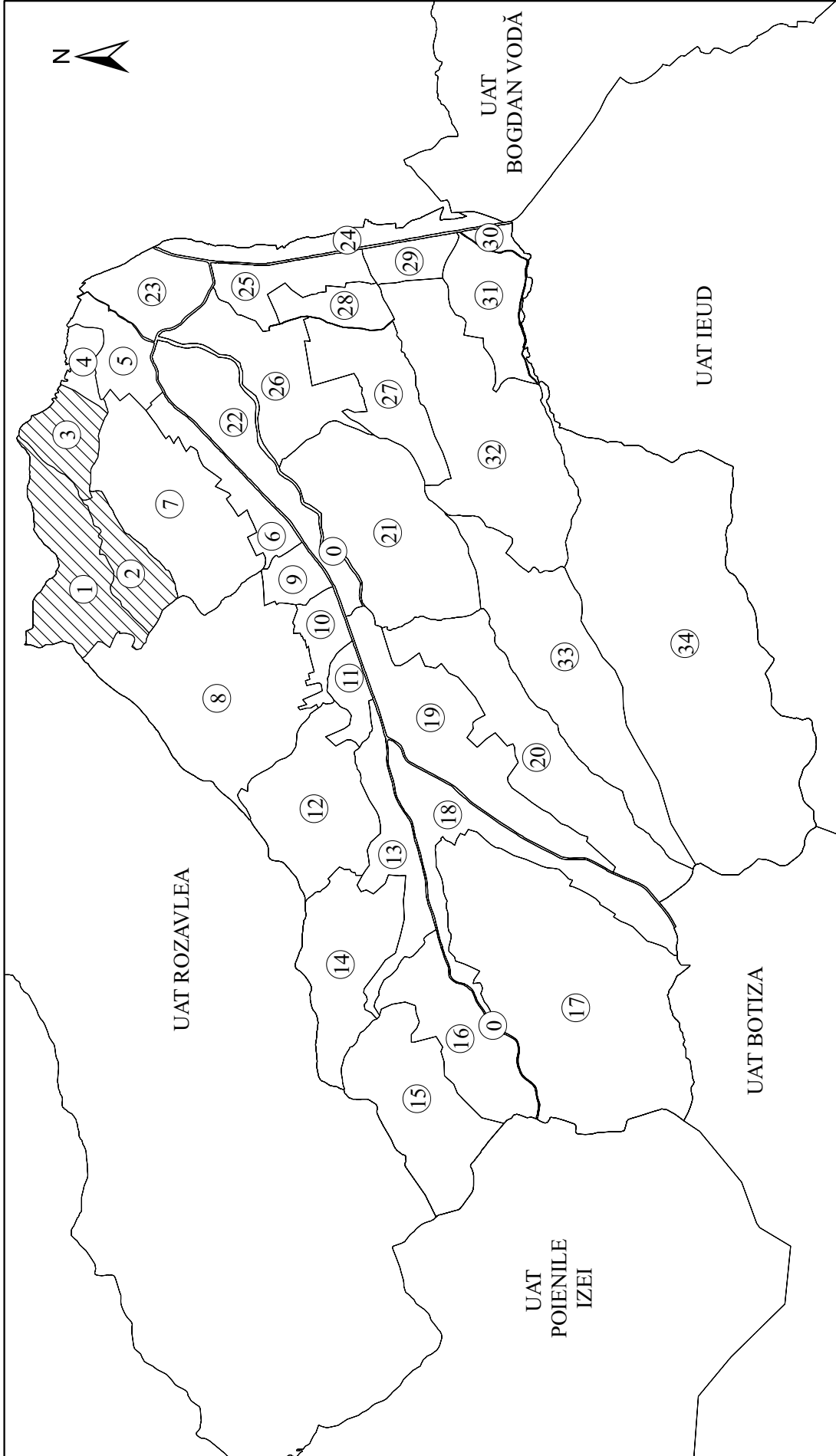


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

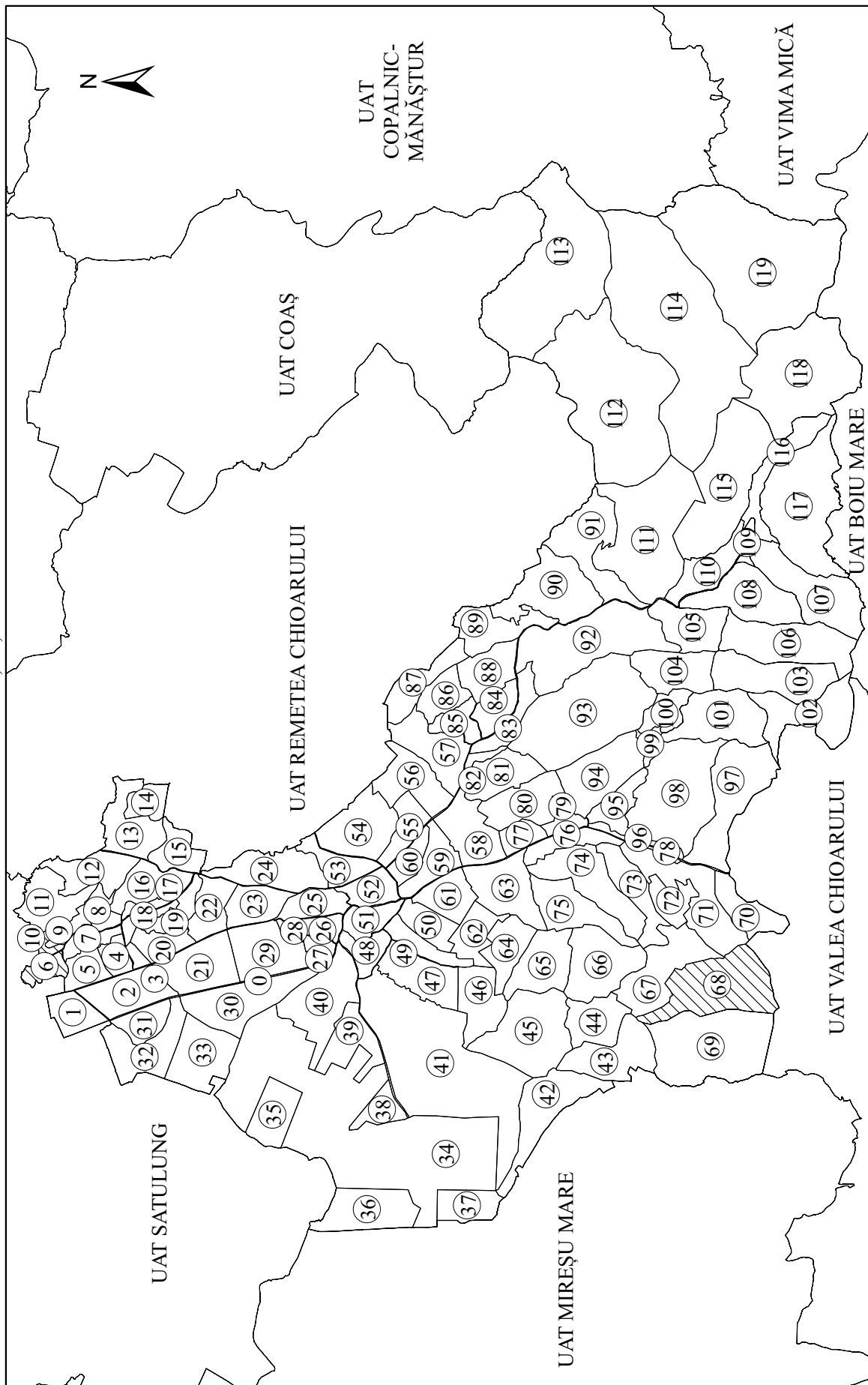
Județ: MARAMUREȘ

UAT: ȘIEU

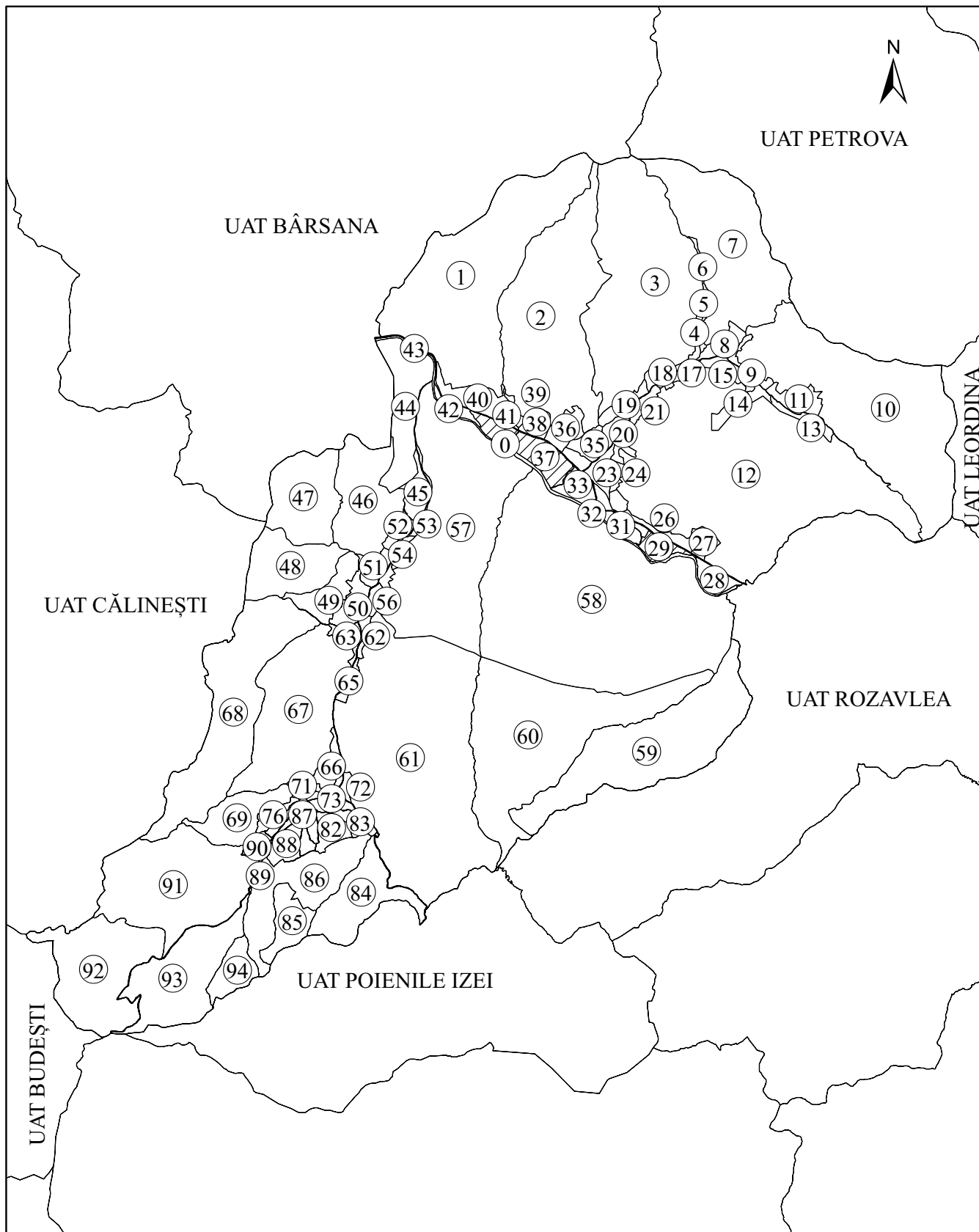
Sectoare: 1, 2, 3



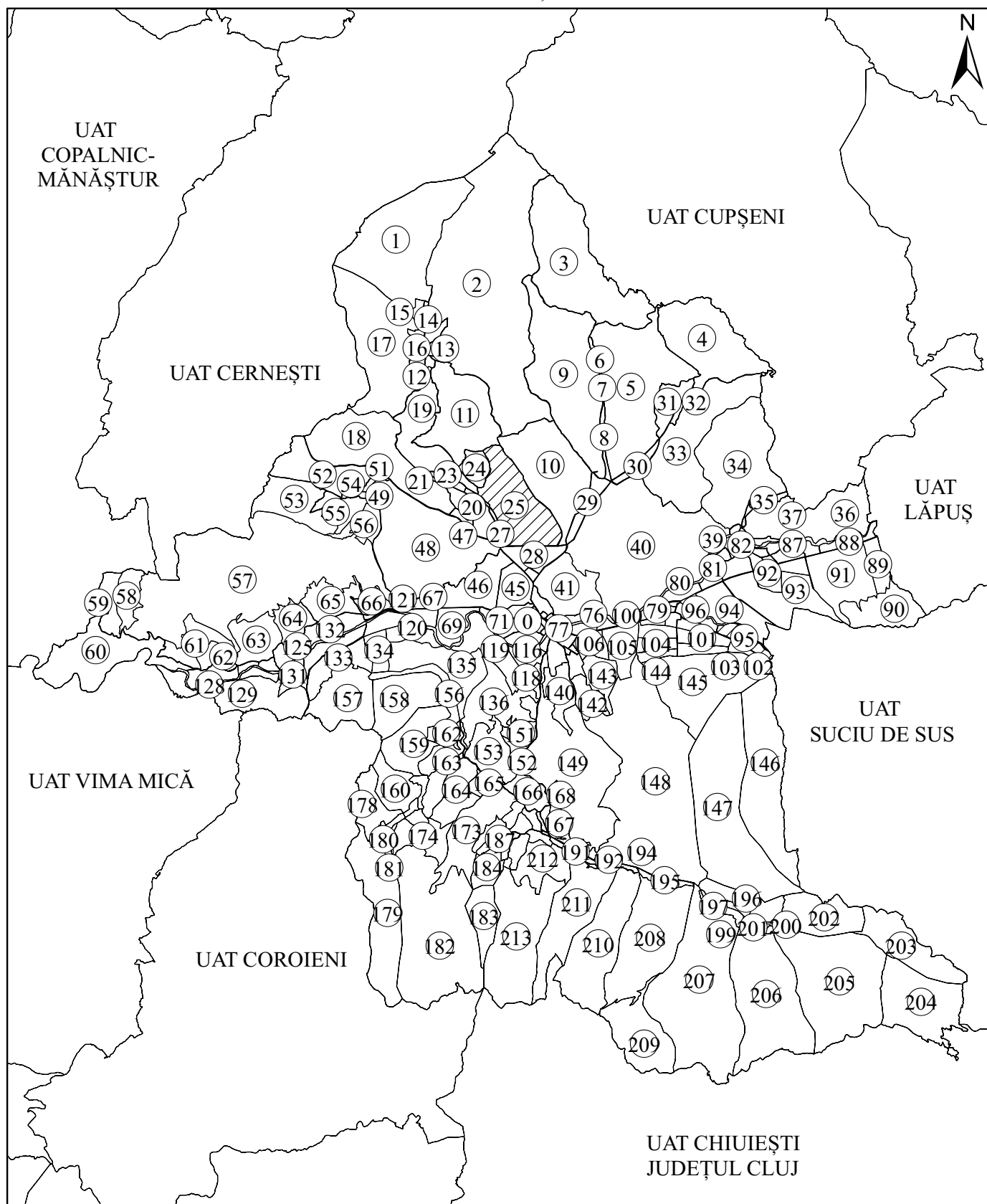
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Județ: MARAMUREȘ  
UAT: ȘOMCUTA MARE  
Sectoare: 6, 10, 68



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
 Județ: MARAMUREȘ  
 UAT: Strâmtura  
 Sectoare: 29, 37, 41



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
 Județ: MARAMUREȘ  
 UAT: Târgu Lăpuș  
 Sectoare: 25, 95

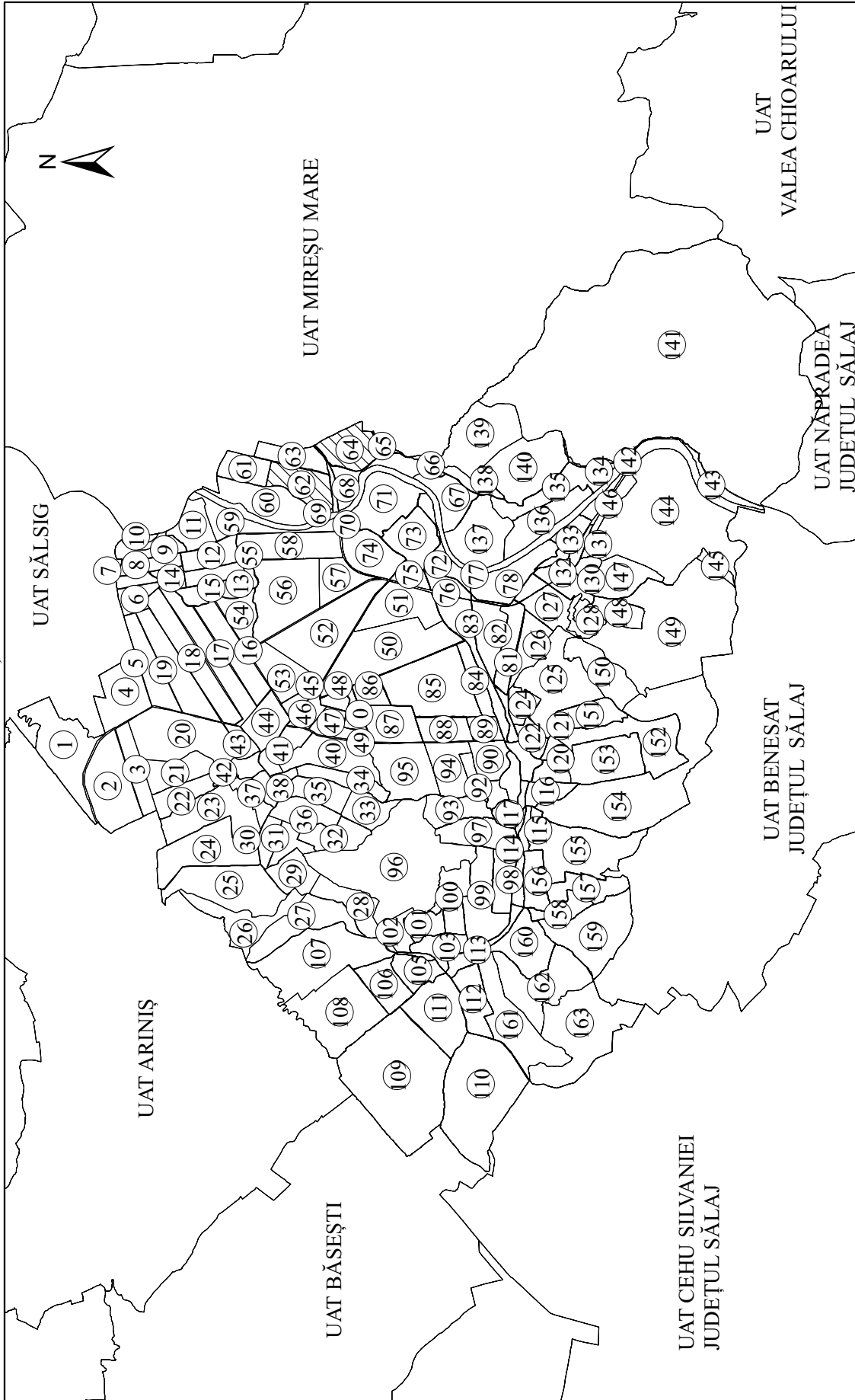


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

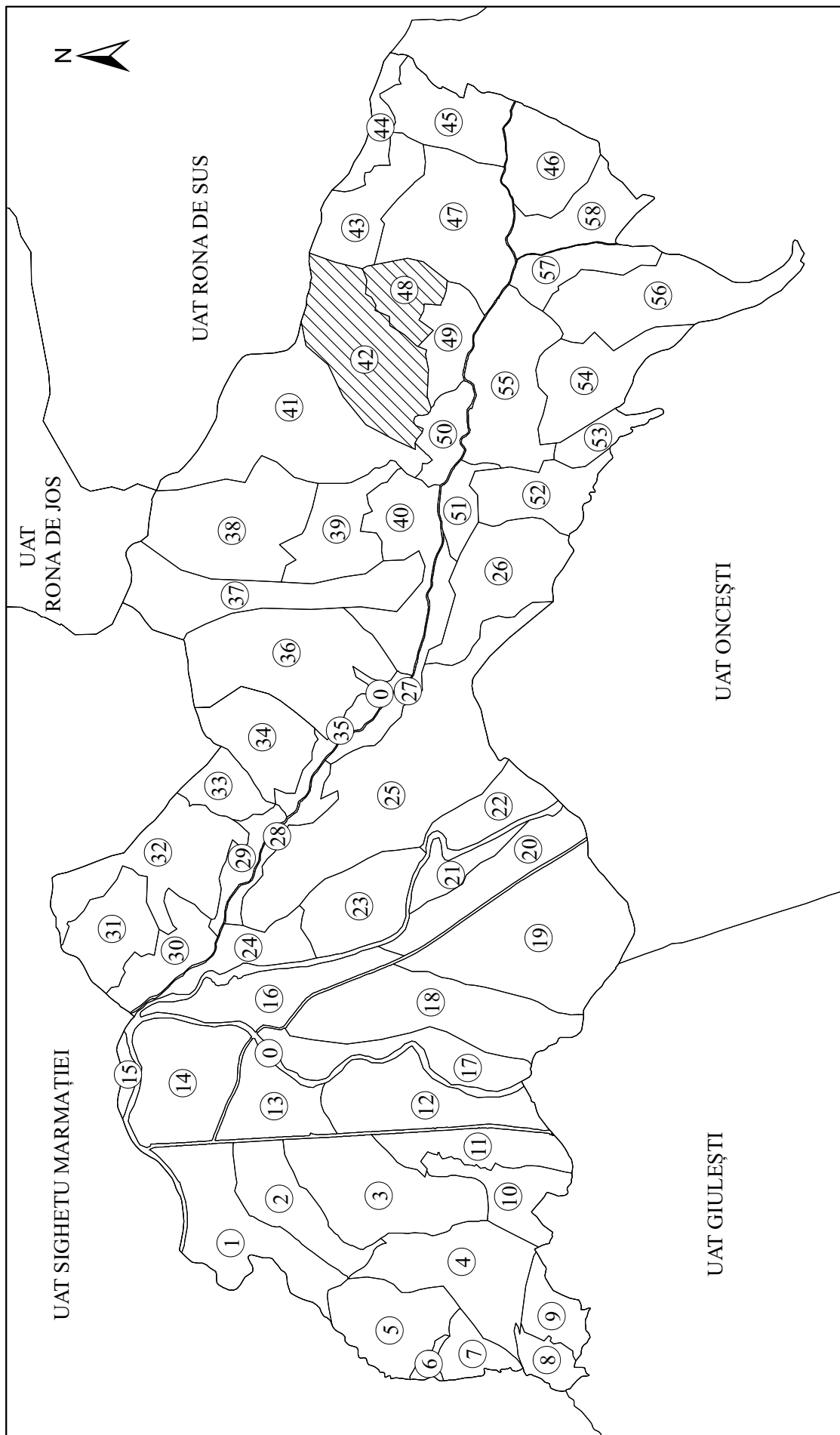
Județ: MARAMUREȘ

UAT: Ulmeni

Sectoare: 62, 64.

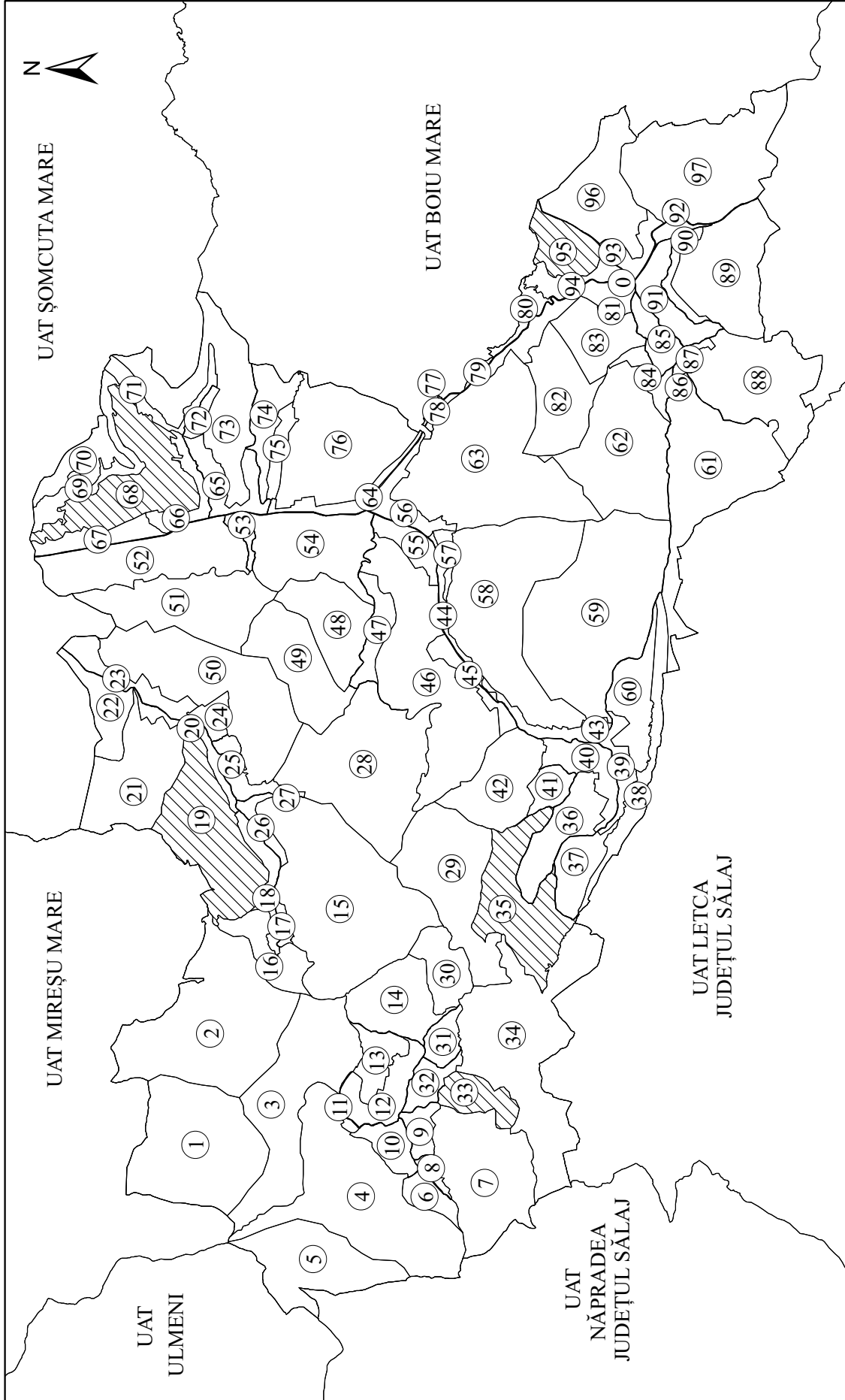


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Județ: MARAMUREȘ  
UAT: Vadu Izei  
Sectoare: 42, 48



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: MARAMUREȘ  
 UAT: VALEA CHIOARULUI  
 Sectoare: 19, 33, 35, 68, 95



MINISTERUL PENTRU ROMÂNII DE PRETUTINDENI

**ORDIN**  
**pentru aprobarea Ghidului beneficiarului — 2018**

În temeiul:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 129/2017, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 321/2006 privind regimul acordării finanțărilor nerambursabile pentru programele, proiectele sau acțiunile privind sprijinirea activității românilor de pretutindeni și a organizațiilor reprezentative ale acestora, precum și a modului de repartizare și de utilizare a sumei prevăzute în bugetul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni pentru această activitate, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern managerial și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 17/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Românii de Pretutindeni, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 857/2013 privind organizarea și funcționarea Institutului „Eudoxiu Hurmuzachi” pentru românii de pretutindeni, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul pentru românii de pretutindeni** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul beneficiarului — 2018, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe site-ul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni.

Ministrul pentru românii de pretutindeni,

**Andreea Păstîrnac**

București, 10 ianuarie 2018.

Nr. 3.



## GHIDUL BENEFICIARULUI — 2018

Ministerul pentru Românii de Pretutindeni, denumit în continuare *Ministerul*, sprijină activitatea românilor de pretutindeni prin acordarea de finanțări nerambursabile și alte mijloace de sprijin financiar, în limita bugetului alocat, cu respectarea principiilor liberei concurențe, eficacității utilizării fondurilor publice, transparenței și tratamentului egal. Finanțările nerambursabile se acordă pe baza evaluării programelor, proiectelor sau acțiunilor de către o comisie de evaluare și se realizează efectiv prin acorduri de finanțare (contracte) încheiate cu solicitanții ce au întrunit condițiile cumulative prevăzute de prezentul ghid, în condițiile Legii nr. 321/2006\*, ale Legii nr. 299/2007\*\*) și ale Programului de guvernare 2017—2020.

Sesiunea de depunere a cererilor de finanțare va fi deschisă permanent.

### 1. Programele de finanțare ale Ministerului pentru Românii de Pretutindeni

**Cultură** — „Constantin Brâncuși” — păstrarea, dezvoltarea și afirmarea identității etnice, culturale, religioase și lingvistice a românilor din vecinătate, din emigrație și din diaspora de mobilitate, precum și întărirea legăturilor dintre România și comunitățile românești din afara granițelor țării

**Mass-media** — „Mihai Eminescu” — păstrarea și afirmarea identității culturale a românilor, promovarea României și a valorilor comunităților românești, prin sprijinirea mass-mediei de expresie românească din comunitățile românești de peste hotare

**Educație** — „Nicolae Iorga” — sprijinirea procesului de integrare a românilor care își au domiciliul/reședința în străinătate în paralel cu păstrarea și afirmarea identității lingvistice a românilor de pretutindeni și formarea noii generații, care să reprezinte România și interesele românești în străinătate

**Spiritualitate și tradiție** — „Andrei Șaguna” — păstrarea identității spirituale și respectarea libertății religioase a românilor de pretutindeni

**Societatea civilă** — „Dimitrie Gusti” — sprijinirea, consolidarea și extinderea mediului asociativ în comunitățile locuite de români și solidaritatea pe care societatea civilă o generează în rândul comunităților de români

**Centenarul 2018** — păstrarea și promovarea ideii de apartenență la românităte, promovarea imaginii României și educația tinerei generații în spiritul respectului față de valorile românești

### 2. Eligibilitate

2.1. Ești un aplicant eligibil pentru obținerea unei finanțări nerambursabile dacă:

— ești reprezentantul unei asociații, fundații, unități de cult, a altei categorii de organizații neguvernamentale ale românilor de pretutindeni sau a unei organizații internaționale; ești persoană fizică autorizată sau juridică de drept public ori privat din România sau din străinătate și care utilizează finanțări nerambursabile pentru derularea de proiecte sau acțiuni în sprijinul românilor de pretutindeni.\*\*\*)

#### 2.2. Eligibilitatea proiectului:

Asigură-te că proiectul tău îndeplinește toate condițiile de mai jos:

— proiectul are legătură cu activitățile/acțiunile prevăzute în statutul sau obiectul de activitate al beneficiarului;

— implementarea proiectului nu generează, în niciun fel, premisele existenței unui conflict de interese, așa cum este el definit în „Documentarul aferent acordării de finanțări nerambursabile” (*Documentarul*);

— proiectul nu urmărește obținerea de profit, cu excepțiile prevăzute în Legea nr. 321/2006, cu modificările și completările ulterioare.

### 3. Cererea de finanțare

Completează cererea în limba română, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ghid. Nu uita să o datezi și să o semnezi. Dacă nu o poți semna personal, atunci împuternicește pe cineva.

Pentru a beneficia de finanțare nerambursabilă este necesară existența unor surse de finanțare proprii sau atrase ale solicitantului (cofinanțare), în cuantum de minimum 10% din valoarea sumei aprobate de către finanțator.

Contribuția proprie se poate realiza și prin aport în natură, cuantificabil.

Cererea trebuie însoțită obligatoriu de următoarele documente:

— copie după actul de identitate (în funcție de țara de domiciliu sau de reședință) al reprezentantului legal/persoanei împuternicite, cu mențiunea „conform cu originalul”;

— actul constitutiv, statutul, actul de numire a persoanelor din conducere, împreună cu ultima modificare a acestora, și, dacă este cazul, hotărârea judecătorească sau actul de înregistrare, certificatul de înregistrare fiscală, dacă legislația din țara ta de reședință o prevede (în copie și traduse în limba română), cu mențiunea „conform cu originalul”.

\*) Legea nr. 321/2006 privind regimul acordării finanțărilor nerambursabile pentru programele, proiectele sau acțiunile privind sprijinirea activității românilor de pretutindeni și a organizațiilor reprezentative ale acestora, precum și a modului de repartizare și de utilizare a sumei prevăzute în bugetul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni pentru această activitate, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*) Legea nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*\*) Nu poți obține finanțare nerambursabilă dacă te afli în una dintre următoarele situații:

— incapacitate de plată;

— cu plățile sau conturile blocate în baza unei hotărâri judecătorești definitive;

— nu ți-ai îndeplinit obligațiile din contractele de finanțare anterioare și ai fost declarat neeligibil de către finanțator;

— ai prezentat declarații false cu privire la situația economică;

— faci obiectul unei proceduri de dizolvare sau de lichidare în conformitate cu prevederile legale.

Documentele vor fi trimise inițial în format electronic, urmând ca acestea să fie transmise în original sau cu mențiunea „conform cu originalul” la următoarea adresă: Bulevardul Primăverii nr. 22, sectorul 1, cod poștal 011972, București, România.

De asemenea, documentele solicitate pot fi transmise și prin e-mail certificat prin semnătură electronică, conform normelor în vigoare.

### 3.1. Examinarea cererii de finanțare

Cererea de finanțare va fi analizată de către comisia de evaluare a proiectelor, programelor și acțiunilor, iar rezultatele evaluării proiectelor vor fi publicate pe site-ul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni (MRP).

În cazul în care proiectul a fost aprobat de către comisia de evaluare, beneficiarul va transmite, în regim de urgență, toate documentele necesare în scopul încheierii contractului de finanțare.

În acest sens, responsabilul de proiect este îndreptățit să solicite orice documente necesare și utile, în funcție de specificul proiectului.

Pe site-ul MRP se regăsesc formularele-tip ce pot fi accesate de către solicitanții de finanțări nerambursabile.

Documentele vor fi trimise inițial în format electronic, urmând ca acestea să fie transmise în original sau cu mențiunea „conform cu originalul”, în vederea semnării contractului de finanțare, la următoarea adresă: Bulevardul Primăverii nr. 22, sectorul 1, cod poștal 011972, București, România.

De asemenea, documentele solicitate pot fi transmise și prin e-mail certificat prin semnătură electronică, conform normelor în vigoare.

#### NOTĂ:

În cazul în care cererea necesită clarificări, responsabilul de proiect și le va solicita prin e-mail. Te rugăm să răspunzi de urgență solicitărilor responsabilului de proiect.

### 4. Contestarea evaluării

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 321/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitantul finanțării care se consideră nedreptățit de rezultatele procesului de evaluare, selectare și aprobare a cererii de finanțare depuse de el poate formula o contestație (vezi model în anexa la Documentar) care va fi trimisă spre soluționare MRP.

Contestațiile se trimit prin e-mail la adresa proiecte@mprp.gov.ro, prin poștă, cu confirmare de primire, sau se depun direct la registratura MRP în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor.

Contestațiile vor fi soluționate de către comisia de contestații în termen de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării lor, prin „admis” sau „respins”.

Rezultatul procesului de evaluare a contestațiilor va fi publicat pe site-ul MRP, însoțit de motivarea deciziei în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor.

În cazul în care contestația este admisă, cererea de finanțare va fi reevaluată.

### 5. Acordul de finanțare

Dacă cererea ta este aprobată, vei semna cu MRP un acord/contract de finanțare (vezi model în anexa la Documentar).

Acordul/Contractul de finanțare va fi adaptat în funcție de specificul fiecărui proiect și al acțiunilor aferente derulate.

### 6. Monitorizarea

Pe durata desfășurării proiectului, MRP va monitoriza, prin reprezentanții săi, respectarea clauzelor contractuale. MRP va evalua realizarea obiectivelor fixate, inclusiv după terminarea proiectului.

Atât pe parcursul derulării proiectului, cât și la prezentarea decontului, vei avea obligația să pui la dispoziția MRP orice informație sau document relevant, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la solicitare.

Modificările de orice fel intervenite în derularea proiectului trebuie argumentate și supuse aprobării MRP.

### 7. Raportul de activitate

La finalizarea programului, proiectului sau acțiunii, vei trimite obligatoriu un raport final de activitate (vezi anexa la Documentar) și decontul centralizator (vezi anexa la Documentar).

Termenul-limită de înregistrare la MRP a raportului final de activitate și a decontului centralizator este de maximum 30 de zile de la finalizarea ultimei activități din cadrul proiectului, dar nu mai târziu de 10 decembrie.

Termenul de depunere a raportului final și a decontului centralizator poate fi prelungit o singură dată, cu maximum 30 de zile, prin încheierea unui act adițional la acordul de finanțare, în urma unei solicitări a beneficiarului, aprobată de către finanțator.

Nedepunerea documentelor solicitate în termenele stabilite duce la obligația de rambursare, parțială sau totală, a sumelor virate, sau la nedecontarea cheltuielilor efectuate.

### 8. Decontarea cheltuielilor

Decontarea sumelor se face numai pe bază de decont centralizator de cheltuieli și documente justificative care atestă efectuarea cheltuielilor, în limita devizului aprobat, anexă la contractul de finanțare. Documentele justificative necesare în vederea decontării, pe categorii de cheltuieli, se regăsesc în Documentar.

Ministerul pentru Românii de Pretutindeni va publica un „Documentar aferent procesului de acordare a finanțării”, care va cuprinde și anexele aferente încheierii acordului de finanțare, precum și un glosar de termeni.



MINISTERUL PENTRU ROMÂNII DE PRETUTINDENI

<b>CERERE DE FINANȚARE</b>
----------------------------

<b>Partea I. Informații privind proiectul</b>
---

<b>1. Numele solicitantului</b>
---------------------------------

Completați denumirea solicitantului, așa cum apare în actele constitutive.

<b>2. Titlul proiectului</b>
------------------------------

Completați cu majuscule (maximum 300 de caractere). Titlul trebuie să fie concis și relevant pentru proiect.

<b>3. Programul</b>
---------------------

Bifați (cu X) căsuța corespunzătoare programului pentru care depuneți cererea de finanțare (conform Ghidului de finanțare, pag. 1).
---

<input type="checkbox"/> CULTURĂ – „Constantin Brâncuși”
--

<input type="checkbox"/> EDUCAȚIE – „Nicolae Iorga”
---

<input type="checkbox"/> MASS-MEDIA – „Mihai Eminescu”
--

<input type="checkbox"/> SPIRITUALITATE ȘI TRADIȚIE – „Andrei Șaguna”
---

<input type="checkbox"/> SOCIETATEA CIVILĂ – „Dimitrie Gusti”
---

<input type="checkbox"/> CENTENARUL 2018
--

<b>4. Locul și perioada de derulare a proiectului</b>
---

Adresă/Locație	
----------------	--

Cod poștal		Localitate	
------------	--	------------	--

Regiune		Țara	
---------	--	------	--

Precizați durata de derulare a proiectului și corelați informația cu activitățile descrise în secțiunile „Descrierea proiectului” și „Rezumatul proiectului”.
---

Data începerii proiectului:	/ /	Data încheierii proiectului:	/ /
-----------------------------	-----	------------------------------	-----

## Partea II. Informații privind solicitantul

1. Detalii privind solicitantul	
Nume	
Adresă	
Regiune/Localitate	
E-mail	
Site web	
Codul unic de înregistrare	
Tipul:	<input type="checkbox"/> Asociație <input type="checkbox"/> Instituție <input type="checkbox"/> Fundație <input type="checkbox"/> Persoană fizică autorizată <input type="checkbox"/> Organizație <input type="checkbox"/> Altul
<i>Prezentați succint organizația (obiect de activitate, membri etc.), experiența specifică și experiența privind implementarea unor proiecte relevante pentru Programul de finanțare pentru care aplicați (maximum 20 de rânduri).</i>	
<i>Precizați dacă ați mai fost beneficiarul unei finanțări nerambursabile acordate de către MRP/DPRRP:</i>	
<input type="checkbox"/> Nu	
<input type="checkbox"/> Da – specificați anul și finanțarea primită:	

2. Persoana autorizată/împuternicitul (reprezentantul legal) să semneze contractul în numele solicitantului	
Nume și prenume	
Poziție/Funcție	
Act de identitate, serie, număr	
E-mail	
Telefon/Fax	

3. Coordonatorul de proiect (persoana de contact)	
Nume și prenume	
Poziție/Funcție	
Act de identitate, serie, număr	
E-mail	
Telefon/Fax	

4. Banca	
Denumirea băncii (sucursalei)	
Sediul băncii (adresa)	
Contul bancar/IBAN	
Codul SWIFT	
Moneda (RON/USD/EURO)	

Banca corespondentă <i>*dacă este cazul</i>	
---	--

<b>5. Detalii privind partenerii proiectului</b> <i>*dacă este cazul</i>
5.1 Indicați dacă proiectul se va desfășura în parteneriat cu alte entități:
<input type="checkbox"/> Nu
<input type="checkbox"/> Da - specificați denumirea și tipul acestora (asociație, fundație, organizație, instituție, persoană fizică etc.):
1.
2.
3.
5.2 Precizați dacă proiectul ce constituie obiectul prezentei Cereri de finanțare a fost depus sau urmează a fi înaintat și altor entități/autorități din România, în vederea obținerii unei finanțări din fonduri publice, parțiale sau totale:
<input type="checkbox"/> Nu
<input type="checkbox"/> Da (în cazul unui răspuns afirmativ, precizați denumirea entității/autorității):
1.
2.
3.

### Partea III. Descrierea proiectului

#### 1. Necesitatea proiectului și rezultatele scontate

Motivați necesitatea proiectului, având în vedere beneficiile implementării acestuia pentru comunitățile românești. Descrieți rezultatele așteptate ca urmare a desfășurării proiectului.

--

#### 2. Activități similare

Există alte proiecte similare în comunitatea, regiunea, țara pe care o vizează proiectul dumneavoastră? Dacă da, detaliați.

--

#### 3. Obiectivele proiectului

Prezentați clar și concis obiectivul general și obiectivele specifice ale proiectului propus.

--

#### 4. Descrierea proiectului, planul de acțiuni și metodele de realizare

Descrieți pe scurt proiectul și cum vedeți desfășurarea acestuia, indicând:

- planul acțiunilor;
- termenele de realizare;

--

<ul style="list-style-type: none"> <li>- persoanele responsabile de derulare;</li> <li>- metodele concrete de realizare a activităților;</li> <li>- informații specifice proiectelor privind mass-media (tiraj, număr ediții, aria de acoperire, frecvență, oră de difuzare, nr. de abonați etc.);</li> <li>- numărul estimat de participanți (categorii, țara de reședință, media de vârstă etc.);</li> <li>- comunitățile românești beneficiare;</li> <li>- alte detalii relevante.</li> </ul>
--

### 5. Continuitatea proiectului

Explicați modul în care intenționați să continuați inițiativa propusă în proiect și dacă ați prevăzut realizarea unei strategii în acest sens (de exemplu, prin proiecte noi care să susțină același demers, prin contacte permanente cu participanții etc.).

--

### 6. Promovarea proiectului și a finanțatorului

În afară de utilizarea obligatorie a siglelor și mesajelor MRP (conform Manualului de Identitate Vizuală), descrieți modul în care veți asigura vizibilitatea proiectului (mass-media, radio, TV – nominalizări, materiale promoționale etc.).

--

## BUGET

### Bugetul proiectului și categoriile de cheltuieli

Bugetul va fi completat în lei românești.

Surse de finanțare	Total LEI
Finanțare nerambursabilă solicitată	
Valoarea totală a proiectului	

### Categorii de cheltuieli

Detaliați și treceți separat, pe categorii, toate cheltuielile eligibile (doar cele pentru care se solicită finanțare) de tip general (ex.: transport, cazare, masă, materiale promoționale, onorarii etc.).

Pentru categoriile de cheltuieli care pot fi decontate, consultați prevederile prevăzute în Documentarul aferent acordării de finanțări nerambursabile, publicat pe site-ul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni.

Cheltuielile referitoare la cazare, masă, transport, onorarii și acordare de premii sau cadouri sunt cheltuieli decontabile în limita unui plafon maxim, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare aplicabile Finanțatorului.

Nr.	Categorii de cheltuieli	Total (LEI)
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
TOTAL		

Solicităm acordarea avansului conform Legii nr. 321/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Da.

Nu.

**Declar că voi asigura sursa proprie în cuantum de 10% din valoarea sumei aprobate și voi face dovada existenței acesteia.**

**Confirm că informațiile incluse în această cerere, precum și detaliile prezentate în documentele anexate sunt corecte, iar finanțarea solicitată este necesară proiectului pentru a se derula conform descrierii.**

**Data:**

zz/ll/aaaa

**Prenumele și numele:**

*Completați cu prenumele, numele și funcția reprezentantului legal/persoanei împuternicite, cu majuscule.*

**Semnătura:**

*Semnătura reprezentantului legal/ persoanei împuternicite.*

**Prenumele și numele:**

*Completați cu prenumele, numele și funcția coordonatorului de proiect, cu majuscule.*

**Semnătura:**

*Semnătura coordonatorului de proiect.*

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

